



Seje delovnih teles

Besedilo

ODBOR DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA ZDRAVSTVO

16. seja

(7. junij 2006)

Sejo je vodil Ljubo Gerič, predsednik odbora.
Seja se je pričela ob 9.04 uri.

PRESEDNIK LJUBO GERIČ: Spoštovane poslanke in poslanci, vabljeni na današnjo sejo, vsem želim prijeten dan in lep pozdrav! Pričenjam 16. sejo odbora državnega zbora Republike Slovenije za zdravstvo. Na začetku bi vas želel obvestiti, da bosta kot nadomestna člana na seji odbora sodelovala gospod Ciril Testen, ki nadomešča Mojco Kucler Dolinar, in gospod Samo Bevk, ki nadomešča kolega poslanca Bojana Kontiča. Obema lep pozdrav. Hkrati vas obveščam, da se današnje seje ne more udeležiti član odbora, gospod Klavora. Sejo odbora sem sklical v skladu s prvim odstavkom 47. člena in 48. členom poslovnika državnega zbora Republike Slovenije. Kot vam je znano, je bil na 15. seji državnega zbora, ki je potekala od 11.5.2006, pod točko razno soglasno sprejet sklep, da bo odbor za zdravstvo na prvi naslednji seji obravnaval poročilo o vodenju postopka nabave operacijskih miz v povezavi s problematiko zakonodaje na področju javnega naročanja. Zato sem na sejo poleg predstavnikov vlade Republike Slovenije, to je ministrstva za zdravje, povabil tudi predstavnike institucij, katerih delo je povezano z vsebino obravnavanega vprašanja, in strokovnjake, ki so neposredno povezani z navedenim področjem. Vse prisotne prav lepo pozdravljam. Prehajamo na določitev dnevnega reda današnje seje odbora. S sklicem dne 16.5.2006 ste prejeli predlog dnevnega reda seje odbora in gradivo za obravnavo točke, ki ga je pripravilo ministrstvo za zdravje. Prejeli ste tudi sklep 15. seje državnega zbora z dne 16.5.2006. Ker do 12.00 ure včerajšnjega dne nisem prejel predlogov za razširitev dnevnega reda ali umik katere od predlaganih točk dnevnega reda, je določen dnevni red seje, kot je bil predlagan s sklicem.

Prehajamo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO O VODENJU POSTOPKA NABAVE OPERACIJSKIH MIZ V POVEZAVI S PROBLEMATIKO ZAKONODAJE S PODROČJA JAVNEGA NAROČANJA.**
Preden dam besedo predlagatelju poročila, dajem besedo gospe Cveti Zalokar Oražem, ker ima proceduralni predlog. Prosim.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Nimam pravzaprav predloga, ker je predlog neuresničljiv, vendar odločno protestiram proti temu, da današnja seja glede na pomen in vsebino, ki jo imamo na dnevnem redu, da za današnjo sejo ni omogočen neposreden prenos in spremljanje seje tudi za širšo javnost, kar v tem trenutku v enem od prostorov državnega zbora je omogočeno, tam se pač odvija druga seja. In odločno protestiram pri vodstvu državnega zbora, da slovenski javnosti ne omogoči, glede na aktualnost problematike, ne samo vprašanja operacijskih miz, pač pa s tem v povezavi tudi težav s področja morda javnega naročanja, in pa predvsem se mi zdi tisto, kar bo danes prav gotovo predmet tudi te razprave, to je korupcija in goljufije v zdravstvu, to je v segmentu, v katerem se obrne letno blizu milijarde evrov sredstev za storitve, materiale, aparature. Skratka, da je danes to onemogočeno, kar mislim, da ima druge konotacije. In pravzaprav moram reči, da se mi zdi popolnoma neodgovorno, da ta seja poteka v tej najmanjši sobi, kjer so najslabši pogoji za delo, ko so vendar v državnem zboru tudi drugačne prostorske možnosti, ki pa jih najbrž vodstvo državnega zbora ni želelo izkoristiti.

PRESEDNIK LJUBO GERIČ: Hvala lepa za to opozorilo.
Prehajamo na obravnavo poročila o vodenju postopka nabave operacijskih miz. Besedo dajem predlagatelju poročila, gospodu ministru dr. Bručanu. Prosim.

ANDREJ BRUČAN: Spoštovani predsednik odbora, spoštovane

2. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) poslanke in poslanci ter vsi prisotni! Uvodoma bi rad povedal, da je postopek javnega naročanja za operacijske mize potekal oziroma bil voden po veljavni zakonodaji, to je zakonu o javnih naročilih, ki določa pravila, ki jih morajo pri javnem naročanju spoštovati tako naročniki kot ponudniki, ter postopke, po katerih je naročanje v konkretnih primerih mogoče izvesti. Zaradi vložene pritožbe zoper odločitev o izbiri najugodnejše ponudbe je potekal tudi postopek revizije. Naročnik je obravnaval in odločil o zahtevku za revizijo, upošteva določbe zakona o reviziji postopkov javnega naročanja. Problematika oziroma težave, vezane na nabavo operacijskih miz, so povezane s situacijo v vseh petih bolnišnicah, za katere se javno naročilo izvaja, to je onkološki inštitut Ljubljana, bolnišnica Novo mesto, bolnišnica Maribor, bolnišnica Murska Sobota in bolnišnica Izola, in se dejansko tekem časa stopnjujejo, kot je tudi prišlo v primeru onkološkega inštituta Ljubljana. Postopek je vodila strokovna komisija, ki je vključevala strokovnjake za področje predmeta naročila kot tudi za področje ekonomije in prava, posebej prava, ki ureja javno naročanje. Postopek javnega naročanja je trajal od njegove objave 24. junija 2005 do izdaje poročila strokovne

komisije 15. septembra 2005 oziroma izdaje obvestila o izbiri 15. novembra 2005; to je skupaj manj kot pet mesecev. Tu bi moral povedati še podatek, da je bil prejšnji razpis, ki ga je začelo prejšnje ministrstvo oziroma minister, zaključen konec marca leta 2005 in da je začetek tega postopka, ki je bil v našem času objavljen, začel že sredi aprila, se pravi, prej kot v štirinajstih dneh.

Temu je sledil, se pravi, tem petim mesecem je sledil postopek revizije, vključno z zahtevo za obrazloženo obvestilo, pa je trajal od 24. novembra 2005 do izdaje obvestila o začetku postopka oddaje javnega naročila na podlagi sklepa državne revizijske komisije dne 19. maja 2006, se pravi, vsega skupaj šest mesecev. Pri tem ne gre zanemariti dejstva, da nas že pri objavi javnega razpisa kot članico Evropske unije zavezujejo določena pravila. Navedeni razpis je bil objavljen v Uradnem listu EU in gre torej za mednarodni razpis. Kot vam je znano, je ministrstvo oziroma prejšnji minister poskušal izvesti nabavo miz, pri čemer se je postopek zapletal večkrat in to že zaradi pritožbe na razpisno dokumentacijo in pogoje razpisa, kar se tu v našem primeru ni zgodilo - na samo razpisno dokumentacijo ni bilo pritožbe. Upoštevaje dejstvo dvakrat neuspešnih prejšnjih poskusov nabave operacijskih miz so bili pred objavo javnega razpisa še posebej skrbno preverjeni vsi vidiki, pomembni za uspešno izvedbo naročanja, to je predvsem izbira pravilnega postopka, glede na stanje v posameznih zavodih, način izvedbe postopka, to je ali za celoto ali po posameznih sklopih, in možnost zagotavljanja konkurence med ponudniki glede na razpisno dokumentacijo oziroma tehnične specifikacije. Vse to v povezavi z dejstvom, da bolnice že več let čakajo na operacijske mize, zaradi česar je moteno izvajanje operacij. Operacijski prostori, pripravljeni za vgraditev opreme, ostajajo neuporabljeni, nastajajo in se večajo stroški zaradi najemanja prostorov in podobno.

V tem okviru so bile proučene tudi možnosti, ali bi za posamezen zavod prišel v poštev glede na določbe zakona tako imenovani interventni nakup oziroma izvedba postopka s pogajanjem z določenim ponudnikom. Pri tem je treba vedeti,

3. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) da zakon sicer določa možnosti postopka s pogajanjem, vendar je njegova uporaba restriktivna in strogo določena. Nepravilna oziroma neutemeljena uporaba pomeni neupravičeno omejevanje konkurence določenim potencialnim ponudnikom. Zakon o javnih naročilih v tem delu upošteva pravila direktive Evropske unije za javno naročanje. Kot je razvidno iz dokumentacije, ni bilo mogoče zaključiti, da je podana situacija, ki bi pravno utemeljeno omogočala uporabo postopka s pogajanjem oziroma direkten nakup brez javnega razpisa. Uporabljen je bil tako imenovan odprt postopek, ki v postopku javnega naročanja omogoča udeležbo najširšemu krogu potencialnih ponudnikov.

Pravila za izvedbo tega postopka in njihovo spoštovanje predvsem zaradi svoje transparentnosti od njegove objave in izdaje razpisne dokumentacije do izbire najugodnejše ponudbe sama po sebi negirajo oziroma omejujejo vsakršno usmerjenost na točno določenega ponudnika oziroma njegovo preferiranje. Ne moremo mimo dejstva, da pravno državo in pravno varnost v državi, v tem primeru ponudnikov, zagotavljajo postopki, ki so določeni z zakonom, in je njihovo izvajanje skladno z zakonom. Pripravljene in izpeljane so bile tako vse podlage za pravilno in uspešno izpeljavo postopka naročanja. Ministrstvo za zdravje je v postopku predmetnega javnega naročila postopalo ves čas v skladu z zakonom in v z zakonom predpisanem postopku. To pomeni, upoštevaje tudi roke, ki jih zakon predpisuje za posamezne aktivnosti in spoštovanje katerih pomeni varovalko za udeležence v postopku.

Strokovna komisija je za naročnika v času do objave javnega naročila dne 24.6.2005 pripravila razpisno dokumentacijo oziroma tehnične specifikacije, ki so omogočale sodelovanje najmanj štirih znanih proizvajalcev operacijskih miz, in je bistveno bolj odprta konkurenci kot tista iz prejšnjih postopkov. S ciljem zagotovitve uspešne izvedbe postopka je v fazi postopka, ko teče rok za oddajo ponudb, upoštevala vsa vprašanja in pripombe sodelujočih, ki so se nanašale na razpisno dokumentacijo, in je to tudi ustrezno spremenila, predvsem v delu, ki se nanaša na tehnične specifikacije. Ta faza postopka se je po mnenju naročnika zaključila uspešno, saj je do izteka roka za oddajo ponudb v začetku avgusta lansko leto prejel štiri ponudbe. Zakon zainteresiranim ponudnikom daje možnost pritožbe na razpisno dokumentacijo do izteka roka za oddajo ponudb. Zoper razpisno dokumentacijo in v njej vsebovane tehnične specifikacije ni bilo pritožb. Vsi ponudniki so tudi podali izjavo, da se z razpisno dokumentacijo strinjajo. Iztek roka za oddajo ponudb brez pritožbe in prejete ponudbe torej pomenijo dejstvo, da je razpisna dokumentacija prava in omogoča ponudnikom udeležbo v postopku. Navedeno dejstvo samo po sebi negira morebitne očitke, da je bil postopek usmerjen in razpisna dokumentacija pisana na kožo določenega ponudnika.

Po izvedenem pregledu in ocenjevanju prejetih ponudb je bila v novembru 2005 izbrana ponudba Sanolabor, po mnenju naročnika kot najugodnejša pravilna ponudba. Pogoji za izbor in uspešen zaključek postopka so bili po našem mnenju zato izpolnjeni. Strokovna komisija je po pregledu ponudb ponudnikov Mollier in Soča Oprema ugotovila, da sta nepravilni, ker ne odgovarjata razpisni dokumentaciji, ki je bila zavezujoča za vse ponudnike. Ponudbi sta bili v skladu z zakonom zato izločeni. Nepravilnosti se nanašajo tako formalnopravne kot tudi tehnične zahteve iz razpisne dokumentacije. V tehničnem delu to pomeni, da je ponudnik v določenih primerih ponudil delno ali v celoti neustrezne artikle, glede na specifikacijo iz razpisne dokumentacije. Vse ugotovitve oziroma neskladnosti in nepravilnosti je naročnik navedel in opredelil v obvestilu o oddaji javnega naročila. Ti dve ponudbi sta bili zato izločeni, torej nista prišli v nadaljnji izbor. Za preostali dve ponudbi, to je ponudba Aicomeda in Sanolaborja, je bilo ugotovljeno, da sta pravilni, in izmed teh dveh je naročnik izbral ponudbo Sanolaborja kot najugodnejšo. Glede cen iz ponudb je mogoče ugotoviti, da so odstojanja pri cenah v ponudbah, ki sta nepravilni. Podatek o razliki v cenah iz ponudb je zato irelevanten, saj ni mogoče delati primerjave med cenama iz ponudb, od katerih je ena pravilna in ustreznost, druga pa nepravilna in neustrezna. Če je namreč ponudba napačna, tako formalnopravno kot vsebinsko oziroma ni

4. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) ponujeno tisto, kar je zahtevano, je nemogoče postavljati trditev, da je cena take ponudbe pravilna in ugodna. Posebej je treba poudariti, da naročnik v postopku javnega naročanja ni pregledoval in ocenjeval proizvodov določenega proizvajalca, ampak je pregledal zgolj tisto, kar je posamezen ponudnik v svoji ponudbi ponudil, in to primerjal z razpisno dokumentacijo.

Ob upoštevanju vseh načel, ki veljajo za javno naročanje, pri tem tudi upoštevaje interese in pravice vseh štirih ponudnikov, ki so sodelovali v postopku, in upoštevaje potrebo po čim hitrejši uspešni izvedbi postopka je naročnik stalno preverjal trenutno situacijo v postopku naročanja in možnosti ravnanja v postopku naročanja, ki jih daje zakon.

S ciljem uspešne in učinkovite zaključitve postopka je bilo tako pravočasno in odgovorno tudi njegovo ravnanje v postopku revizije, ki je bila sprožena na podlagi zahtevka za revizijo, ki ga je vložil za zaščito svojih pravic ponudnik Mollier, katerega ponudba je bila ugotovljena kot nepravilna. Zakon o reviziji postopkov določa, da obravnava postopek za revizijo naročnik, o njegovi odločitvi pa, če vlagatelj na pritožbi vztraja, državna revizijska komisija. Naročnik je tako ravnal in pri tem tudi upošteval odločitev državne revizijske komisije in vlagatelju ponovno omogočil vpogled v celotno dokumentacijo. Upošteval je pritožbo vlagatelja, ki se je vsebinsko tudi po ponovnem vpogledu v dokumentacijo v delu, ki se nanaša na zatrdjevanje nepravilnosti njegove ponudbe oziroma nepravilnosti izbrane ponudbe, ni bistveno spremenila. Pritožba je bila obravnava v zakonskih rokih. Naročnik je ugodil zahtevku za revizijo v vseh delih, kjer je bila ta po njegovem utemeljena, celovito gledano pa zavrnil zahtevo

kot neutemeljeno.

Zaradi vztrajanja na zahtevku za revizijo je nato naročnik celotno dokumentacijo posredoval na državno revizijsko komisijo dne 11. oziroma 19. aprila 2006. S tem je v smislu določb zakona naročnik, torej ministrstvo, opravil dejanja tudi v pritožbenem postopku, ki mu jih zakon nalaga, torej obravnaval pritožbo in preveril njeno utemeljenost. Ministrstvu za zdravje so poznana pravna pravila, ki veljajo v postopkih javnega naročanja. Zato je splošno opredeljena možnost, ki omogoča naročniku, da predlaga v postopkih revizije odpravo uskladitve postopka in opravo določenih aktivnosti, že izkoristil v nekaterih drugih postopkih javnega naročanja, ki jih je vodil v preteklosti. Zakon navedeno možnost veže na pravno opredeljeno situacijo upoštevanja razmerja med škodljivimi posledicami zadržanja in koristmi za vse, ki bi lahko bili oškodovani, ter javnim interesom za izvedbo postopka oddaje javnega naročila. Zaradi morebitnih posledic je pri vložitvi takega predloga potrebna še posebna odgovornost naročnika. Naročnik je tehtal možnost uporabe tega inštituta tudi v predmetnem postopku. Pri tem je pravno opredelitev zakonske norme vezal na konkretno situacijo v postopku, to pomeni, da je proučil razmerje med škodljivimi posledicami zadržanja in koristmi za vse, ki bi lahko bili oškodovani, na eni strani in javnim interesom izvedbe postopka oddaje javnega naročila na drugi strani.

Ob natančnem poznavanju situacije, ki je v zadnjem času postala znana širši javnosti, predvsem v prikazanem primeru nevzdržne situacije za onkološke bolnike in onkološki inštitut in s tem povezanim javnim interesom za nadaljevanje postopka javnega naročanja je preveril tudi morebitne škodljive posledice za vse, ki bi bili lahko oškodovani. S tem je mišljeno predvsem razmerje do škode, ki bi lahko nastala udeležencu v postopku, ki se je pritožil, ne nazadnje tudi do škode, ki bi lahko nastala za naročnika v primeru, da bi pritožba bila uspešna.

5. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): Z odločitvi naročnika o zahtevku za revizijo in prepričanju o pravilnosti njegove odločitve in glede na okoliščine naročnikov proučil, da so podani razlogi za prej navedeno ukrepanje in zato podal 9.5.2006 državni revizijski komisiji utemeljen predlog za to odpravo ustavitve postopka in možnost njegovega nadaljevanja, da ga ta prouči in ustrezno ukrepa in je 16.5.2006 predlog za prednostno meritorno reševanje zahtevka za revizijo. Državna revizijska komisija je s sklepom z dne 17.5.2006 sicer zavrgla zahtevo za odpravo ustavitve postopka in odločila o zahtevku, tako da je vlagatelju ugodila in razveljavila obvestilo o izbiri, pri tem pa zagotovila naročnika, da sprejme odločitev o zaključku ... postopka. Ministrstvo za zdravje je dne 19.5. sprejelo odločitev o zaključku postopka in o tem obvestilo vse ponudnike. S tem se je obravnavani postopek zaključil brez izbire.

Naročnik je že sprejel odločitev, da bo v nadaljevanju izvedel postopek s pogajanjem, v katerega bo povabil vse štiri ponudnike. V zaključku bi rad povedal, da naročnik zatrjuje, da je postopek potekal pravilno in v skladu z zakonom. Glede vodenja postopkov državna revizijska komisija ne ugotavlja nepravilnosti. Neizpodbitno dejstvo je, da v potem postopku pritožbeni postopek traja dalj časa kot sam postopek naročanja, upošteva pri tem pravila, ki jih določa veljavna zakonodaja. Iz postopka in odločitve državne revizijske komisije izhaja, da probleme za učinkovito naročanje povzroča veljavna zakonodaja, ki je podlaga za izvajanje javnega naročanja. Na eni strani gre ugotoviti, da je pretirano toga, kar se tiče izvajanja postopkov, kar povzroča postopke brez konca, še posebej na račun pritožbenih postopkov. Na drugi strani pa ima za posledico, da se ponudbe izločajo kot nepravilne zaradi napak, ki so zgolj formalne, ki ne izkazujejo dejanske nesposobnosti ponudnikov in same po sebi ne vplivajo na uvrstitve take ponudbe ali izvedbo oziroma izpolnitev naročila. V opisanem primeru gre torej za pereč problem, ki je vezan na problematiko javnega naročanja, ki je izkazan tudi sicer skozi prakso javnega naročanja v preteklih letih in kaže na nujnost sprememb in posodobitve zakonodaje na področju javnega naročanja. Ne bi sedaj govoril o vseh postopkih, vseh teh direktivah, evropskih direktivah, da ... urejajo na nivoju Evrope, Evropske unije. Bi pa samo mogoče še par besed povedal o pojasnilih naročnika v zvezi z določitvijo državne revizijske komisije, ki je, kot vemo, naročnik je v nasprotju s končno odločitvijo državne komisije ... stališče, da je ponudba izbranega ponudnika Sanolabor pravilna, saj je bila mnenja takrat, da je izdana bančna garancija za resnost ponudbe v celoti skladna s 6. členom pravilnika o vrstah finančnih zavarovanj. S tem se mnenje naročnika razlikuje od mnenja državne revizijske komisije, ki jo seveda ni mogoče niti komentirati niti usporavati. Mislimo pa, da je banka s svojo izpolnitvijo obrazca Delnič1, na katerem je v spodnjem desnem kotu tudi žig in podpis izbranega ponudnika, na podlagi tega je bila komisija mnenja, da je s tem izbrani ponudnik v celoti izpolnil hkrati oba pogoja in sicer, da je iz bančne garancije razvidno komu je bila izdana, ..., podpisan in žigosan. Seveda je na podlagi te formalne ugotovitve državne revizijske komisije bil, kot sem že omenil, je bil postopek potem tudi vrnjen in zavrnjen.

6. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) Mogoče bi uvodoma povedal še nekaj besed mogoče v zvezi s prejšnjimi razpisi. Vemo, da sta dva razpisa za teh 18 operacijskih miz bila v času prejšnjega ministrstva vodena in da sta oba razpisa bila neuspešna. To je pomembno poudariti, ker dejansko gre za postopke, ki so vezane na zakonodajo in ki v neki fazi, vsaj v takšni obliki kot je sedaj, mu onemogočajo pravilno oziroma hitro izbiro. Še več, prejšnji postopki so bili praktično prekinjeni v bistveno zgodnejši fazi kot sedaj.

Nekaj besed uvodoma samo še o situaciji na onkološkem inštitutu in montaža teh operacijskih miz, ki naj bi bile sedaj nabavljene po tem razpisu. Moram reči, da je situacija na onkološkem inštitutu v stavbi A že desetletja težavna za paciente in za zaposlene, da je ta stavba A problematična tudi ne samo v smislu ugodnosti ali ugodja pacientov in zaposlenih, ampak tudi nekaterih, po moje, tudi sanitarnih predpisih in da je bilo to večkrat že problem tudi možnosti izboljšav. To ministrstvo je vtem letu in pol pripeljalo postopek gradnje onkološkega inštituta v takšno fazo, da ob onkološki inštitut predvidoma brez nepotrebnih zapletov pri samih razpisih v prihodnje lahko novo stavbo onkološkega inštituta predal namenu v letošnjem letu, kar z drugimi besedami pomeni, da bodo razmere v stavbi A sanirane in da pacienti v stavbi A več ne bodo živeli. Same operacijske mize, ki so sedaj v postopku nabave so pomembne za delo onkološkega inštituta, vendar ta trenutek niso tiste, ki bi onemogočale preselitev pacientov iz stavbe A v nov zgrajen onkološki inštitut. Trenutna situacija je neugodna za paciente in za zaposlene v zvezi s samimi operacijami zaradi tega, ker se pacienti morajo prevažati iz onkološkega inštituta na klinični center na operacije in nazaj. V zgradnjo operacijskih miz na onkološkem inštitutu bi ta neugodnost, če jo tako imenujemo, neprijetnost bila odpravljena. Še enkrat, zagotavljam, da v kolikor bi postopki naročanja tekli v tem obdobju, ki je pred nami normalno, potem bi onkološki inštitut lahko bil preseljen še v letošnjem letu in vse te težave o katerih zdaj govorimo v zvezi s stavbo A bi bile s tem zaključene in v zadovoljstvo pacientov, izvajalcev in tudi nas. S tem bi zaključil, bi pa prosil še mogoče za nekaj besed gospoda Štularja, da bi v tem uvodnem letu obrazložil še nekatere vsebinske stvari. Prosim, če lahko.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Lahko. Gospod Štular, prosim.

GOSPOD ŠTULAR: Hvala lepa gospod predsedujoči. Lepo pozdravljam vse prisotne. Uvodoma na kratko samo toliko, da je naročnik v tem postopku jasno se opredelil do vseh ponudb, da je že v svojem obvestilu po izbiri najugodnejšega ponudnika nanizal nepravilnosti v prejetih ponudbah ponudnika Soče oprema in Mollier, da so tabelarno prikazane. Fotokopije od tega

dokumenta boste tudi tekom seje prejeli. Da je potem

7. TRAK (VI)

(nadaljevanje) te nepravilnosti v samem revizijskem postopku tudi še nadalje pojasnjeval. Mogoče za uvod samo toliko. Tipi napak, ki so bili tako pri Soči opremljeni kot pri Mollierju ugotovljeni so se nanašali tako na formalne, kot na vsebinske segmente. Jaz se strinjam, ko so se postavljala vprašanja, kakšna je bila napaka, ali je bila res tako pomembna, ali ni bila pomembna. Veste, zakon o javnih naročilih, kot vemo, ne loči bistvenih alinej, bistvenih nepravilnosti v ponudbah. Ko naročnik pregleduje, pregleduje vse prejete ponudbe, se ne opredeljuje do posamezne ponudbe samo kot do edine prejete, kar pomeni, da ob pregledu, to pomeni informacijo za vse sodelujoče, pa na koncu koncev z vidika današnjega sestanka tudi za širšo javnost, če je to potrebno. Na kratko, gre za tri tipe napak. Eno, kot rečeno, so formalne napake, ki se nanašajo na, recimo, nevpisane obrazce, kjer bi ti morali biti izpolnjeni. Na vprašanje formalnosti, recimo, konkretno pri ponudniku Mollier, da ne bi samo njega izpostavljali, da zagotavlja, recimo Soča oprema neko drugo opremo, kot je bila zahtevana. Zahtevana je bila fiksna miza, vsi ostali trije so to spoštovali. Soča oprema je ponujala gibljivo oziroma premakljivo mizo, kar je popoln odkim od dokumentacije. Potem drug sklop, ki se je nanašal in je bil posebej opredeljen se tiče tehničnih segmentov. Pri tehničnih segmentih se je dogajalo to, da so se zgodile mogoče napake kar tako, da so namesto zahtevanih 6 vozičkov v ponudbi se pojavljali, recimo, pri Mollierju je že bilo tako 4 vozički s pravilnimi specifikacijami, ustreza tudi očitno potem kataloška številka in pripisana cena in 2 vozička, ki sta bila druge vrste, druga kataloška številka. Seveda, jaz nič ne rečem, tudi osebno, tako napako se da popraviti, seveda se jo da, samo po zakonu o javnih naročilih je tako popravljanje napak nedopustno. In zakon izrecno določa, ta določba je evropska, da tiste ponudbe, ki so nepravilne jih je treba izločiti. In tretji segment napak, ki je bil, pa si boste potem lahko pogledali, se je nanašal na odkim od tehničnih zadev v smislu, če je bil zahtevan nek določene segment, ki naj bi, recimo, ločeno izpolnjeval funkcionalnost, kot je na primere ločena opora za hrbet in ramenski broč, pa je bil ta ponujen v ponudbi kot kombiniran segment, čeprav mogoče bi ponudnik celo po svojih kataloških zmožnostih svojega proizvajalca ponudil tako določeno zadevo. To je mogoče ilustracija teh očitanih napak, ki vas bo zanimala. Toliko uvodoma.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Preden dam besedo poslankam in poslanečim in tudi vabljenim bi želel povedati, da obžalujem, da danes govorite, da boste dopolnjevali gradivo, ki ste ga predložili z dodatnimi pojasnili, primerjavami in tako dalje. Glede na to, kar je bilo posredovano meni kot predsedniku in je bilo vsaj v obsegu videti kot skromno poročilo je zapisano na nekaj straneh, sem takoj naročil strokovnim službam, da v kontaktu z ministrstvom opozorijo na možnost dopolnjevanja gradiva vse do seje, je ravno zato, da ne bi prihajalo do očitkov danes, da dobivamo na mizo nekaj kar bi bilo potrebno imeti na mizi prej,

8. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) je ravno zato, da ne bi prihajalo do očitkov danes, dobivamo na mizo nekaj kar bi bilo potrebno imeti na mizi prej, ko bi o tem lahko kvalitetno razpravljali seveda, zato obžalujem, da danes govorite o tem pri čemer sem na to bil zelo pozoren in smo bili pravzaprav ves čas v kontaktu z ministrstvom in so bile informacije seveda, da ne želite torej, da ministrstvo ne bo dopolnjevalo besedila gradiva, ki ga je predložilo, pri čemer se pa seveda sam strinjam z oceno, ki ste jo tudi vi dal, da bi lahko kateri dokumenti in že sam ste omenil, da bodo nekateri dokumenti danes prišli na mizo, ki bodo nekako pojasnili še bolj konkretno neke zadeve. Dobro. Sedaj odpiramo razpravo, poslanci in poslanke, gostje torej besedo dajem najprej gospe Cvetki Zalokar Oražem.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala lepa. Lep pozdrav vsem skupaj. Jaz bi svojo razpravo začela pravzaprav z citiranjem nekega članka, ki je izšel decembra 2005 v časopisu Hospital Post v angleščini nosi naslov goljufija in korupcija o zdravstvu. In sicer, zakaj citiram ta članek, kajti to je članek, ki govori o tem, koliko denarja se obrača v Evropi znotraj zdravstva in kaj v Evropi oziroma kaj v Evropi menijo o tej zadevi.

V tem članku je napisano poročilo, da so se v mesecu oktobru v Bratislavi srečali predstavniki evropskih in ostalih držav sveta in se dogovorili, kako pristopiti k reševanju goljufij in korupcij v zdravstvu. In sicer, ugotovili so, da na letni ravni v Evropi se v zdravstvu obrne približno 100 milijonov evrov. To pa je problem, ki zahteva akcijo, so zapisal in ne samo pogovor. Samo Evropo za zdravstvo porabi tolikšna sredstva. Ta denar ima eden specifičen namen, ta denar je namenjen zdravljenju bolnih in ohranjanju življenja, na žalost v ozadju velikih zdravstvenih sistemov delujejo manjše skupine ljudi, ki te sistem izkoriščajo zgolj za namenom, da lahko položijo svoje roke na vire tega denarja. Ta evropska konferenca o preprečevanju korupcije in goljufije v zdravstvu se je potem odvijala lansko leto v Bratislavi in delegati na tej konferenci so sprejeli sklep, da je potrebno ukrepati.

Menilo so, da ni več mogoče samo sedeti in gledati kako goljufi kradejo denar bolnikom. European Health care and corruption network torej ustanovili so posebno ustanovno listino in podpisale so tudi vse evropske države, s katero so ustanovili evropsko pisarno za boj proti korupciji v zdravstvu. Ta pisarna sedaj deluje v Bruslju, ima 10 zaposlenih in se naj bi ukvarjala s takšnimi problemi, tu smo lahko zasledili, da od letošnjega leta, sredi letošnjega leta dalje.

Jaz se pač bojim, da bomo slej, ko prej s kakšnimi svojimi zgodbami na tej komisiji oziroma v tej meri, v tej pisarni pristali tudi pri nas. Zakaj govorim o tem? O tem govorim, zato ker mislim, da današnji okvir razprave na dnevnem redu pravzaprav so v veliki meri dotika tega, kar je poročano v tem članku in seveda ta problem je nekaj, s čimer se v Sloveniji po moje tako kot so se zadevali v Evropi, moramo soočati. Danes mislim, da je možnost oziroma možnost je ob tej razpravi, ki je prišla najbolj v jedro problema tokrat ob teh operacijskih mizah delno že ob operacijskih mizah v kliničnem centru, vendar takrat je zgodba na neki točki se končala,

9. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): sodni postopki pa še niso končani. Mislim, da bo potrebno o tem spregovoriti tudi pri nas. In seveda, tukaj potem tudi piše, da so določeni uspehi, predvsem v Veliki Britaniji že bili doseženi, kajti novi generalni direktor te mreže prihaja od tam kjer so pravzaprav prvi začeli boj proti korupciji. In konec članka pravi pa takole; goljufija in korupcija v zdravstvu nista zločin brez žrtev, to sta morilca. Bolniki ne prejemajo oskrbe, ki jo potrebujejo in si jo zaslužijo. Žalujejo dlje in v nekaterih primerih tudi umrejejo. Mi smo tokrat prišli pravzaprav tudi do te točke. Toliko za uvod, da bomo vedeli in jaz sem že prej povedala, govorimo o tem, da se veliki denarji blizu milijarde evrov, v obliki javnih naročil obračajo tudi v slovenskem zdravstvu. Ne samo pri nakupu opreme, tudi pri drugih dejavnostih, ki jih imajo posamezne bolnišnice, pri drugi opremljenosti, pri materialnih sredstvih in podobno. Skratka apetiti so veliki in za uvod bom povedala še to. Jaz in v poslanski skupini smo v preteklih dneh prejeli izjemno veliko število anonimnih pisem na tudi neanonimnih pisem, pač pa pisem, ki imajo na kuncu napis "prosimo da ne omenjate mojega imena". Iz teh pisem smo dobili ogromno informacij, o tem bomo govorili kasneje v razpravi, ampak to kar veje iz teh pisem in kar je mene strah, je pravzaprav to, da ljudje pišejo, lahko vam to preberem, da jih je strah, da so pod pritiski, da prejemajo

grožnje, da se bojijo represivi(?), da se bojijo posledic, da pa vedo, da tako naprej več ne gre. To seveda poudarjam zato, ker se mi zdi, da je prav, da na začetku vemo v kaj posegamo in česa se danes lotevamo. To je pravzaprav nekaj kar je po moji oceni že zelo blizu mafije in tudi metodam, ki jih uporablja mafija in tega se moramo zavedati ob tej obravnavi. Toliko za uvod. Sedaj pa, morda nekaj vendarle o dosedanjih ali pa nek komentar o nekaterih dosedanjih postopkih. Jaz se ne bom takoj lotila samo poročila. Tisto kar je in kar bom jemala za izhodišče, je izjava ministra, ki je pravzaprav po vsem tem kar smo spremljali v zadnjih dneh, še vedno izjavil, da to ni bila manipulacija, skratka donacija, ki smo ji bili priče v preteklih dneh, in ki smo ji lahko izjemno hvaležni, ker je pravzaprav razkrinkala in pokazala vso bedo na tem področju. To po ministrovem mnenju ni manipulacija. Jaz mislim, da to je več kot manipulacija, to je pravzaprav pokvarjenost brez primere in to je tisto, kar sem prej rekla, to je pravzaprav blizu mafijskih poslov. In seveda moja ocena je in ocena tudi kolegov v naši poslanski skupini, da ta donacija, ki smo ji sedaj zelo hvaležni tudi mi, na začetku so bili tega veseli predvsem drugi, mi smo vse skozi od prvega dne opozarjali na pasti in zadeve, ki smo jih videli zadaj, da je bilo to pravzaprav premišljen manevar, ki so ga pripravili po moji oceni v dobri piarovski firmi. Po informacijah, ki jih imamo mi, pač v firmi, ki pokriva in tako svetovalne storitve za vlado kot tudi svetovalne storitve za medicino inženiring, tak članek smo v Financah zasledili in lahko si najdete kdo dela Piar Medico Inženiringu in seveda tudi v preteklosti zelo dobro in pozitivno tudi Pira za Evropo Dono, pri zbiranju sredstev za nakup mamotoma. To so bili pa tudi ključni akterji manevara, ki mu jaz pravim donacija in seveda, ki hvala bogu ni doživel epiloga v takšnem smislu kot je bilo mišljeno. Kakšni so bili pa cilji; po moji oceni so bili cilji v prvi vrsti reševanje ministra Bručana, ki je

10. TRAK: (MK)

(nadaljevanje) postopek pravzaprav zavozil, ki je delal napake, kajti revizijska komisija, danes ni bila eksplicitno poudarjena, vendarle ugotovila, da so vse ponudbe nepopolne. Med tem, ko je strokovna komisija, ministrstvo vseskozi trdila, da sta dve popolni in dve nepopolni in izločeni. Potem se je šlo tudi za to, da se opere ime gospe Frantarjeve in gospoda Zabreta, ki sta s svojimi firmami Aicomed in Medico inženiring znana prodajalca, že iz preteklosti, povezana tudi z zgodbo o kliničnem centru in kjer so pravzaprav akterji bili isti, in kjer seveda humanosti ni bilo zaslediti. Po nekih poročilih, prav gotovo, zdaj ali je 500 milijonsko oškodovanje ali manj, vsekakor nekaj sto milijonsko oškodovanje pri teh mizah je bilo. Seveda treba je bilo pokriti zadevo s tem, da so bile cene enake kot takrat, čeprav veste, da je takrat pravzaprav odnesla ta zgodba tudi celotno vodstvo kliničnega centra. Drugi oziroma tretji cilj je bil, da se na slovenskem prostoru uveljavlja samo ene mize in da pride samo do tega, da se pač te mize proda, po naši oceni, po naših informacijah so te mize že v Sloveniji, zato jih je pač treba spraviti v promet. In seveda šlo je za dajanje vtisa humanosti in donatorstva, v resnici, ko pa se je ugotovilo, da teh miz ne bodo mogla kupiti paradržavna podjetja in tu vsa čast pa ministru, ki je vendarle tukaj vztrajal pri tem, da donacija ne more potekati skozi posredno paradržavne ali pa podjetja v državni lasti. Pravzaprav so svoje donacije zelo hitro pozabili. Ob koncu bi pa seveda Medico inženiring s pogodbami za servisiranje in vzdrževanje teh miz v prihodnjih letih, pač tudi zaslužil. Seveda zakaj pravim, da je bila akcija načrta, samo še eno dejstvo. Takoj v prvih dneh je bilo pripravljeno, cela kopica krasnih člankov v vseh eminentnih medijih, v katerih so bili pač ti donatorji predstavljeni, recimo v MAG-u, čez dva v Jani, je bil tudi takoj pripravljen članek, konec agonije, Medico inženiring je presekal gordijski voz in tako naprej. Skratka, tako hitro, jaz vem, kako se pripravljajo članki in intervjuji v teh časopisih, tudi po teden dni prej smo tisti že v akciji, to je bilo vse v nekaj dneh narejeno in vsi članki so iz šli in pač pripravljali ta teren.

Jaz bi še nekaj rada povedala. Mislim, da je izjemno veliko vlogo odigral tukaj tudi predsednik Drnovšek. Mislim, da smo mu tudi v tem smislu vendarle lahko hvaležni. In če dovolite, bi citirala samo nekaj, kar je on v preteklem tednu rekel oziroma je postavljaj ali, ali. In potem bomo videli, kaj je ta drugi ali. Rekel je, da morda gre res za resnično nesebično potezo v želji pomagati bolnikom in razrešiti gordijski voz neskončnih razpisov in izigravanj ali pa gre za pokvarjeno

11. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) za pokvarjenost brez primere in samo še eno igro za dobiček in provizije dobesečno za vsako ceno in brez vseh zadržkov." Skratka, govorimo o tem. In še naprej je rekel: "Na drugi strani ali bomo poskali plemeniti humanitarni gesti ali pa bomo in to že smo še enkrat zgroženi nad nizkih nivojem človeške zavesti." Skratka, soočeni smo bili s tem in mislim, da je prav, da vendarle tudi o tem nekaj povemo kar se je dogajalo prej.

Zdaj pa v zvezi s samim poročilom naslednje. Jaz s poročilom, ki smo ga prejeli nikakor nisem zadovoljna oziroma predvsem me moti nekaj, odgovor smo sicer danes v ustni obliki dobili, ker pravzaprav glede na to, da je bila zadnjič želja, da skozi poročilo vendarle vidimo tudi kaj je narobe z zakonodajo s področja javnega naročanja in revizije je temu delu v pisnem poročilu ni nič namenjeno. V pisnem poročilu imamo birokratsko našeta dejstva kako je ta postopek potekal, seveda pa se vseskozi ogromno govori, da je ves problem skoncentriran samo v zakonodaji in v teh dveh zakonih. Jaz moramo reči, da je res nenavadno, da se samo znotraj tega segmenta v tako veliki meri dogajajo te zadeve, nenazadnje v Sloveniji mislim, da imamo vsako leto več tisoč javnih naročil, saj so z njimi soočeni vsi javni zavodi, lokalne skupnosti, vsa ministrstva, država, mislim, da okrog 500 milijard tega denarja se obrne in neprestano so ali pa pod velikim udarom predvsem je segment zdravstva, pa morda še Darsa, bom rekla, tam so tudi še velike zgodbe. Ampak, vsi drugi mirno peljemo te postopke in jaz sem že večkrat povedala, da tu ker je to področje sama kot tista, ki sem odgovorna recimo v eni od lokalnih skupnosti, izjemno dobro poznam in jaz v 12-ih letih sem imela samo eno revizijo na vseh javnih razpisih v naši občini eno samo revizijo. In zakaj? Zato, ker smo postavljali kot izključni pogoj ceno. Tudi v tem razpisu je bila cena, vendar pa ne ceno z vejicami, cena vejice je pa potem takšna, da omogoča celo vrsto pritožb in zavlačevanj postopka in ljudje, ko vidijo, da je cena in nič drugega, potem se ne pritožujejo, ampak o tem še nekoliko kasneje. Moja ocena je, da nikakor ni samo zakonodaja kriva za te zadeve, pač pa gre še za celo vrsto drugih stvari za katere bo pa, da jih bo danes minister javnosti pojasnil, kajti mi smo ta vprašanja v preteklih dneh postavljali, postavljali in postavljali pa nikoli nanje nismo dobili odgovora. Preden vso krivdo, tako kot je bilo zdaj rečeno, za zamude, za izgubljen čas, za napake v postopku, za slabo pripravljen razpis in tako naprej, preden se vse to skoncentrira samo na to raven je vendarle pa nekaj stvari treba vprašati in dobiti tudi odgovore.

Poročilo govori samo o novem razpisu, ki se je začel formalno-pravno aprila 2005. Mi imamo pa oziroma jaz imam vprašanja tudi še pretekli razpis, kajti nič se pa ne govori o tistem prejšnjem Kebrovem razpisu, ki ste ga pravzaprav podedovali in ki je, to je pa moja ključna trditev, bil takrat, ko ste ga prejeli na ministrstvu na isti točki kot ste danes.

12. TRAK (VI)

(nadaljevanje) Skratka, takrat ko ste prišli na ministrstvo decembra bi lahko začeli pogajanja s štirimi ponudniki, ki so bili, bom rekla, prav tako isti, sicer z nekaterimi drugimi mizami, z nekaterimi spremembami in ravno tako je bila pot za pogajanja odprta. To ključno vprašanje, ki mene zanima je, zakaj se ni nadaljeval postopek razpisa, ki ga je začel že prejšnji minister. Bili so štirje ponudniki, bile so štiri različne mize, bila je prav tako velika razlika v cenah, mislim, da okoli 300 milijonov tolarjev, bila je možnost neposrednih pogajanj in zbiranje najugodnejšega ponudnika. To je bilo v lanskem decembru, januarju 2005 oziroma

decembru 2004. Danes smo prav tam. Zakaj ste torej, gospod minister, 10. februarja 2005 razveljavili prejšnji razpis, ko ste imeli na mizi štiri ponudbe za operacijske mize in pravzaprav postopek na neki fazi.

Drugo vprašanje je, zakaj se je potem naslednji razpis objavil šele štiri mesece in pol potem. Razpis je bil namreč objavljen 24. junija. Poglejte koliko časa je šlo v nič. Se pravi, prevzem Kebrove dokumentacije, če tako rečem, decembra 2004, razveljavitev in nov razpis šele 24. junija 2005, če ste vedeli in če smo vsi vedeli kakšna stiska je na onkološkem inštitutu in tudi v bolnišnicah, ki so del te zgodbe.

Tretje moje vprašanje je, ali morda minister res mislite, da ni nič narobe s kvaliteto in strokovnostjo pripravljenih razpisov, ki vem, da jih ne delate vi, ampak vaši sodelavci. Mene neverjetno preseneča pravzaprav ta zaščita ljudi z vašega ministrstva. Včasih celo menim, da jih preveč ščitite in da boste na koncu "takratko vi potegnili", kajti jaz mislim, da velike stvari se dogajajo prav tam. Razpisi so slabo pripravljene, če so vedno pod takimi udari. V razpisih je veliko pomanjkljivosti, da takšne pritožbe omogočajo. Morda se tudi prevečkrat pišejo na kožo točno določenega naročnika. In kadar se razpis piše na kožo točno določenega naročnika, vedite da ima vedno naročnik težave, ker je to težko izvesti. V tem smislu bom rekla je obstoječi zakon morda celo dober. Upam, da ne bomo ravno teh določb iz zakona črtali, zato da bodo proste roke za take goljufije dane. Naslednje vprašanje, zakaj ste se vmes oziroma v času še trajanja prvega Kebrovega podedovanega razpisa srečevali s ponudniki. To je po zakonu nezakonito dejanje. Verjamem, da tisto kar smo lahko prebrali, torej srečanje z gospodom Bokalom, kakorkoli zapisani, to je bil ponudnik, bil je Sanolabor in takrat na prvem razpisu je ponujal ene mize, to so bile mize OPT in potem v drugem razpisu se je ta čudežno pojavil z drugimi mizami, z Macquetovimi mizami. Ali morda niso ti pogovori tekli v to smer, da se na ta način kontaminiranja Aicomed izloči, prodaja pa še vedno tiste mize, ki so bile vseskozi, po moji oceni, v glavah vseh, ki so pri teh razpisih sodelovali.

13. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) Peto vprašanje. Poročilo je navedeno, da je bil vaš razpis pripravljen tako, da bi se nanj prijavili najmanj štirje svetovni ponudniki. Zakaj se to posebej poudarja in zanima me, kateri ponudniki so tu mišljeni, ker kasneje se govori pač, da je bilo to tudi sporno, najmanj štirje ponudniki naj bi se, bili so pa štirje tudi v tistem prejšnjem Kebrovem razpisu, če tako najavim? Šesto vprašanje. Zakaj bi razpisu, gospod minister, niste vi predvsem zahtevali, da strokovna komisija upošteva priporočila tako imenovane Končinove komisije, ki je pripravila zelo obsežno poročilo na osnovi zelo bom rekla čudne pa podobne zgodbe, ki se je odvijala nakupu operacijskih miz v kliničnem centru? Tam je v tej med drugim recimo zapisano, da bi morali v takšnih primerih nujno opraviti analizo cen različnih ponudnikov na mednarodnem tržišču. To boste morali opraviti tudi sedaj pred začetkom pogajanj. Mi smo vsi lahko videli, da pravzaprav nihče noče govori v Sloveniji o cenah na mednarodnem tržišču. Vem, da jih je težko pridobiti, ampak hvala bogu, gospe Hrenovi iz televizije Slovenija je to uspelo, vsi drugi tega nočejo videti, nočejo poznati in seveda tu se mi zdi, da je bilo to priporočilo Končinove komisije izjemno pomembno, da bi imeli mi vpogled in da bi vedeli koliko pravzaprav te stvari stanejo. Vi imate tudi kolege ministre v Avstriji, Nemčiji, Italiji in še kje in najbrž bi tudi po tej ravni lahko dobili informacije, koliko recimo take stvari primerjalno stanejo kje drugje. Tam je bilo tudi zapisno, da bi bilo dobro dobiti tudi cenike neposredno pri proizvajalcih vsaj na neki način se tu potruditi in seveda ugotoviti koliko so vrednost operacijskih miz na evropskem tržišču.

Naslednje vprašanje je. Zakaj so za pripravo obvestila o izbiri, ki je bil potem pripravljen po vaši oceni prej zelo hitro torej 15.11.2005, zakaj ste zato potrebovali od junija do novembra skoraj 5 mesecev, to je zelo dolgo in ne zelo kratko obdobje? Kaj se je dogajalo vmes? Še enkrat. Se pravi, razpis je bil objavljen 24.6.2005, obvestilo o izbiri je bilo na vašem ministrstvu oziroma strokovne komisije potrjeno, komisija mislim, da je delo zaključila v septembru, sklep z ministrstva, ki so ga dobili ponudniki pa je izšel in je bil izdan 15.11.2005. Tu vmes se je seveda marsikaj zanimivega dogajalo, tu pa se sedaj spuščam na teren bom rekla naših informacij in vas sprašujem, ali je res, da je v avgustu strokovna komisija pripravila poročilo v katerem so ocenili Mollierovo ponudbo kot ustrezno in skladno z razpisom ob enem pa tudi ocenili, da nista primerni ponudbi .../Nerazumljivo../. Gre se namreč, da je Aicomed v dokumentacijo imel vpogled 1.9. in potem se je spremenilo stališče naročnika. Skratka sprašujem, ali obstaja tak dokument v spisovni dokumentaciji, iz katerega je razvidno, da je avgusta strokovna komisija imela drugo stališče, ga je potem spremenila septembra, ko je vam posredovala stališče na osnovi, katerega ste izdali obvestila o izbiri.

Še in še je teh vprašanj. Jaz moram reči seveda, če so naše informacije točne ni samo ena točka sporna in bila poslana kot sporna revizijski komisiji torej ta garancija oziroma to vprašanje garancije, o katerem se zelo veliko govori, ki naj ne bi bila prava.

14. TRAK: (NB)

(nadaljevanje): Cela vrsta pravzaprav se da videti, dokumentov, cela vrsta je bila stvari, ki je bila očitna, nasedla je revizijska komisija, potem svojo odločitev sprejela izključno ali pa predvsem na tej točki, so pa še druge izjemno zanimive, ki govorijo kaj naj bi bilo pravzaprav še vse kršeno v postopku. Vendar tisto kar se meni zdi izjemno smešno moram reči, v vašem poročilu je to, da na neki točki se vidi kot da gre za neko vojno. In sicer v poročilu je drugače ena taka birokratska latovščina, kar na enkrat pa piše, zaradi dodatne skrbnosti ob napadih s strani Molliera d.o.o.. Mislim napadi, kot da je neka vojna, kot da sedaj pa tukaj, mislim jaz sem se prav zasmejala, ko sem tole brala, zakaj kar ne enkrat pa nekdo, ki ima po zakonu to možnost, saj nenazadnje se je Aico Med trikrat več pritožil v postopkih, kot teh operacijskih miz, še prej s Kebrovim razpisom vred kot pa se je pritožil Mollier. Mislim, da vam tukaj spisek pritožb, in da je število pritožb takšno. Sanolabor se je pritožil 19-krat v zvezi z nakupom medicinske opreme, Aico Med 13-krat in Mollier 6-krat. Skratka, ampak napadi so samo od Molliera, drugi izgleda, da so manj problematični. Jaz bi morda na tej točki v zvezi s tem samo še to rekla, kar se mi je zdelo pa tudi z vidika stroke izjemno zanimivo. Skoz imam občutek, da pravzaprav v Sloveniji so dobre in povzdignjene in samo ene mize in zelo smo lahko konkretni, to so mize Macquet. In pravzaprav jih imamo tudi 80% se mi zdi, v našem sistemu, medtem ko pravzaprav se da ugotoviti, da je možno to tudi na drugih mizah izvajati, nenazadnje v Rožni Dolini, ki je zasebni center, operirajo na nekih drugih mizah, so bistveno cenejše, tudi v Valdoltri, ki, bom rekla, je v zavesti bolnikov zelo visoko, operirajo na bistveno cenejših italijanskih mizah, potem nekako smo lahko po internetu našli, da v Evropi nekako in Trumfove in Macquejeve mize uvrščajo v isti kvalitetno cenovni razred, medtem ko se pri nas vse skozi to želi reči, da temu ni tako, in da je slabše in tisto, kar se mi je zdelo pravzaprav zelo sporno, pa se mi zdi tudi za vašo bodočo komisijo, ki naj bi pripeljala ta postopek do konca sporno, je vprašanje, da pravzaprav se vse skozi govori, da so samo te mize dobre in tudi tisti strokovnjaki, ki so sodelovali v razpisni komisiji, so pravzaprav celo javno rekli, da drugih pa ne poznajo. To se mi zdi sporno in ta isti strokovnjak še vedno sedi tudi v vaši novi komisiji, pet članski, ki je pač rekel, da drugih ne pozna. To se mi zdi, da je nekako neprimerna izjava, ne poznam. Mislim, saj konec koncev smo si jih šli lahko celo tamle čez cesto pogledati, vem pa, da se seveda, tukaj moram biti poštena, mizo najboljše spozna med delom.

15. TRAK (VI)

(nadaljevanje) In jaz tudi vem, da neke določene dileme oziroma vprašanja tu so, seveda pa se tu odpira še vrsta vprašanj. Zaključila bom z zadnjim vprašanjem. Ali je pri tem postopku sodeloval kot vaš svetovalec tudi gospod Zajc, ki je pravzaprav igral zelo sporno vlogo tudi že v zgodbi pri preplačanih mizah v Kliničnem centru oziroma kakšna je bila njegova vloga v tem postopku oziroma ali sodeluje pri javnih razpisih? Veste pa, da je gospod Zajc v Kliničnem centru po aferi operacijske mize odstopil. Toliko bi jaz, imam pa še nekaj vprašanj, ki bodo pa namenjena tistemu, kar se mi zdi danes ključno, to je pogled naprej. Kdaj bomo v resnici do teh miz prišli mi in bolniki in kdaj bomo ta Gordijski voz zel res zaprli in kje vidim sama pasti tega vašega bodočega oziroma tega kar se bo dogajalo v naslednjih tednih in kjer so že napovedi zelo neobetavne, zlasti tista, se mi zdi, da cena ne bo ključna, pa v razpisu ste jo zapisali. Razpis ima napisano cena, to pomeni, da smo že tam kjer smo bili in pritožba bo, ker vaš razpis je jasno definiran, da je cena ključna. Seveda ob parametrih kvalitete se strinjam, konkurenčnosti vsega tega, ampak potem reči cena ne bo ključna. Gospod minister vi ste s to izjavo že vsa vrata za bodoče pritožbe odprli, ali je bilo pa malo slabo premišljeno rečeno. To se mi zdi res, ker bom potem tudi zakon pogledala, če ga slabo poznate vam moram reči, da vas čaka cela vrsta pasti, če bo postopek voden tako, kot vidim, da se ga je začelo voditi in da bo cela vrsta težav, kajti ne nazadnje, gospod obnister, tam je izrecno napisano, da boste morali pred začetkom postopka pridobiti na tržišču cene primerljivih produktov. In jaz vas sprašujem, ali to sedaj imate in kolikšne so te cene primerljivih produktov, ki jih imate na ministrstvu. To bo pravzaprav tudi nekaj kar bo pritisk na tiste, ki se bodo prijavljali. Kajti naš skupen cilj je dobiti mize in dobiti najcenejše mize in kakšen dinar še prihraniti za kaj drugega v zdravstvu. Hvala.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Preden nadaljujemo sejo bi vas želel obvestiti, da namesto Polonce Dobrajc na današnji seji sodeluje mag. Tomaž Štebe. Prosil bi, gospod minister, glede na to, da je bilo toliko vprašanj, da bi mogoče dal kar odgovore, kajti zdi se mi, če bi razpravljavci postavili toliko vprašanj, da bi na koncu izgubili nit glede na zelo pomembno vsebino, ki jo danes obravnavamo, pa seveda bi želeli vsi, tako danes prisotni, kot slovenska javnost dobiti res natančne izdatne odgovore na vprašanja, ki bodo tukaj postavljena. Zato bi vas prosil, gospod minister, če bi podal odgovore na ta vprašanja.

ANDREJ BRUČAN: Hvala lepa za besedo. Začel bi tam kjer je bila začeta diskusija, namreč pri ponujeni donaciji v tem postopku v zadnjem času. Moram reči, da sem za to donacijo izvedel tako kot vsi vi, brez kakršnekoli drugega obvestila, po faksu. V tem prvem obvestilu sem razumel kot da gre za donacijo. Ko smo kasneje skušali razjasniti zadevo smo videli, da ne gre za klasično donacijo, smo zaradi tega zahtevali določene pogoje, ki so pač bili taki, da jih tako imenovana donacijska firma z donacijo ni mogla izpolniti, zato seveda ta pogodba ni bila podpisana, ker sem dejansko smatral, da ne gre za donacijo v tem pravem smislu. Sedaj ali je bila tukaj manipulacija, ali ni bila manipulacija, jaz se v to niti ne spuščam.

16. TRAK: (MK)

(nadaljevanje) Na vsak način kot vidite, sem ocenil njihovo ponudbo kot neprimerno v smislu donacije in jo zato tudi nismo podpisali. Seveda smo v samem, ena druga zadeva, ki je bila zelo pomembna .../Nerazumljivo./... da so samo ene mize, da smo ves čas trdili, da so samo ene mize dobre in pravilne. Tega seveda ni mogoče zaslediti, da bi to trditev, kdaj izrekli. Na vsak način pa gre za izbor miz, v tem primeru, ki so pač zadoščale razpisni dokumentaciji. Da ni problem samo v zakonodaji se strinjava, mislim, da tukaj dejansko, so vzroki še drugje, ampak osnovni problem za te postopke, pa le obstaja v zakonodaji, ker zakonodaja, ki je trenutno veljavna ne omogoča ali pa ne omogoča, se pravi ne preprečuje tistih možnih pritožb, ki nastanejo samo zato, da se postopek zavleče. Zdaj, zakaj, ves čas je bil naš cilj samo v tem, da bi čim hitreje prišli do nabave teh miz za operacijske dvorane, ki na te mize čakajo. Zato je tudi, seveda tudi ta postopek, ki smo ga izpeljali, je bil razmeroma hitro, v narekovaju razmeroma hitro speljan, vendar je v času, ko sem dobil sklep komisije, pa do odločitve, moram po pravici povedati, pač razmišljal o sklepu te komisije in se še posvetoval z različnimi, predvsem pravnimi strokovnjaki o tej odločitvi in se potem nekako po tem času odločil, da potrdim sklep komisije. Zdaj, kar se tiče tistih naslednjih, direktnih vprašanj, bi najprej odgovoril na to, da seveda ni šlo za najmanj štiri svetovne znane ponudnike, ampak za štiri najmanj(?) znane svetovne proizvajalce. Tukaj je neka razlika, ni šlo za ponudnike, ampak proizvajalce. Zakaj ni upoštevano bilo mnenje strokovne komisije, komisija ni upoštevala izsledke Končinove(?) komisije, glede cen, na svetovnem tržišču smo seveda. Bom tukaj prosil gospoda Štularja za kasneje, za dopolnitev tega odgovora, na vsak način smo mi to poiskali tudi cene tega proizvajalca, cene proizvajalca, ki je bil .../Nerazumljivo./... previsoka cena. Na vprašanje, zakaj smo, zakaj nismo nadaljevali prejšnjega postopka, prejšnjega postopka, razpisa prejšnjega ministra, moram reči, da je bilo toliko pritožb, toliko spremenjenih pogojev v tistih razpisih, da se nam je zdelo primernejše začeti nov postopek, ki bo pripeljal do hitrega konca, do hitrega zaključka in nabave teh miz. Zakaj šele junija 2005 razpisne dokumentacije, sem povedal, da smo čakali na mnenje državne revizijske komisije na pritožbe vseh prejšnjih ponudnikov, in da je bil

17. TRAK (VI)

(nadaljevanje) zaključen ta postopek šele konec marca meseca in da smo začeli postopek v sredini aprila 2004 s komisijo, ki je bila imenovana junija 2005.

Ne vem, da bi bilo v teku postopka v mesecu avgustu komisija razpravljala in ugotovila karkoli ali karkoli odločila v korist Mollierja, to bom prosil za dopolnilo še komisijo. Jaz o tem nimam podatka. Seveda, kot sem že enkrat rekel, nikjer in nikoli govorili, da so samo Macquieteve mize dobre. Dejansko je res, da ne samo pri nas v Sloveniji, ampak tudi v Evropi je procent Macquietejevih miz v operacijskih dvoranah izredno visok. Pri nas 70 do 80, v svetu pa tudi blizu temu. Ko sem se pogovarjal na kongresu travmatologov, kirurgi različnih držav in tudi s predsedstvom evropskega združenja travmatologov moram reči, da so tak visok procent povsod in to ni posledica razpisa, našega razpisa, ampak je to posledica dolgoletne prakse in tradicije, kjer so pač Macquieteve mize bile ocenjene kot dobre.

Kar se tiče sodelovanja dr. Zajca pri delu te komisije moram reči, da niti en stavek z njim nisem spregovoril o nabavi miz, tako da to lahko absolutno zanikam. Nisva se niti enkrat o tem pogovarjala, niti na strokovnem svetu, ki je moj neformalni posvetovalni organ o tem nismo razpravljali.

Kar se tiče moje izjave, da cena ne bo ključna je seveda tu samo en del odstavka bil, tu je objavljen, namreč dejansko gre, ali pa mišljeno je tu seveda da cena ne bo ključna v primeru pravilnosti ponudb. Najprej je treba, da so ponudbe pravilne, potem pa seveda odločilna cena.

Prosil bi še mogoče tisto vprašanje, dr. Smodeja(?) predvsem za zaključke dela prejšnjih komisij, ker na teh komisijah je dr. Smodej tudi sodeloval, potem bom pa še jaz nekaj besed o tem povedal.

GOSPOD DR. SMODEJ: Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni! Kot član komisije v času mandata prof. Kebra sem sodeloval tudi v fazi, kot ste pravilno ugotovili, je bila blokada s strani ponudnikov v fazi, da ni prišlo do odprtja ponudb. Pa to ni sedaj toliko pomembno, kolikor je pomembno pravzaprav kako lahko en tak razpis nastane. Namreč, bolnišnice so imele v sklopu

svojih razpisov za opremo, konkretno Bolnica Novo mesto 12 sklopov in prvi sklop so bile operacijske mize, 5 operacijskih miz za 6 dvoran, eno 15 let staro smo se odločili, da bomo lahko še uporabljali naprej, ostale pa so med 30 in 45 let stare mize. Seveda, razpis v vsaki bolnišnici je nastal na podlagi zahtev priporočil stroke, ki izvaja, ki ... subspecialnostih. To recimo je bilo očitano v fazi, namreč, sodeloval sem tudi v Končinovi komisiji, v fazi nabave miz v kliničnem centru, ko se je v nekem pasu tudi pojavilo, da so bile mize nabavljene brez sodelovanje stroke oziroma

18. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): da stroka ni želela takih miz kot so bile kupljene. Torej nedvomno, v bolnišnicah, teh petih bolnišnicah, ki se govori, govori se ves čas o onkološkem inštitutu, tukaj je še ostalo, je bila stroka tista, ki je sodelovala pri nastajanju razpisov. Te razpisi seveda so bili v sklopu razpisov ostale opreme, razen v primeru Izole, kjer gre za eno mizo kombinirano tromatološko-ortopedsko in z dodatki še za splošno kirurgijo ter Murska Sobota, kjer naj bi bila nadomestna miza. Vse skupaj je bilo to z namenom pridobitve boljših ekonomskih pogojev začasno bivšega ministra, izvzeto iz teh razpisov in združeno v skupni razpis. Ko je to seveda nastalo, je bilo, moram reči, napisano zelo tako in drugače. Ti razpisi so bili nepoenoteni, eni so zahtevali take pogoje in drugačne in vključena je bila s strani ministrstva zunanja sodelavka, tehnologinja, inženir Sedejeva, ki je izvedla več revizij oziroma ki je botrovala pri samem nastajanju skupnega razpisa in pa potem več revizij ravno z namenom, ki ga je večkrat poudaril bivši minister, konkurenčnosti. In tako je nastal pravzaprav razpis na podlagi štirih znanjih. To je pa sedaj tisto kar ste vprašali, katerih. Sordin, Trumf, Macquet Sharer. Sharer kot velja verjetno kot najbolj draga miza in najboljša in tako naprej in ostale, ki so nekako v tem razredu prepoznavne v Evropi, produkti, kot je že povedal minister, so različno zastopani v različnih državah in različnih operacijskih blokkih, pri nas dejansko 80% Macquet, v tujini zelo pogosto Macquet in s tem seveda tudi morda izjava kolega, ki je morda bil tudi malce napačno citiran, kot član komisije, da pozna samo Macquejevo mizo. Prepričan sem, da ne pozna samo Macquejevo mizo. Pri nas v naši bolnišnici imamo kar celo paletno razno raznih miz, pa je težko reči, da bi samo eno poznal. Se pravi, tukaj se mi zdi, da je bilo malce narobe citirano ali pa se je malce nerodno izrazil. In tako je nastal razpis, ki je imel tista svojstva, da lahko ponudijo proizvode vsaj štirih, petih ali več, morda proizvajalcev v svetu. Kako pa razpis nastane, je pa tako. Kako pa razpis nastane, je pa tako. Moram povedati, da tukaj ne gre za eno preprosto zadevo, kot je nakup nekih avtomobilov. Tam se da zelo natančno opredeliti in tudi reči, podobno temu in temu proizvajalcu. Tukaj gre za mize, ki grejo tako za kardiokirurgijo, ginekologijo, za, v konkretnem primeru Novo Mesto

19. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) celo subspecialno paletno našega kirurškega programa. In vsaka miza s stebrom in s ploščo ima tiste svoje dodatke, o katerih se fenomenalno govori in piše, in ti dodatki so tudi včasih lahko, recimo pri ortopedski ali travmatološki mizi, tudi 50% cene celotne vrednosti mize, se pravi, dodatki. V tem času nastajanja - malo več časa mi morate dati - tega razpisa je bil predlog tudi, tak sploh ne bi dali nobenih tehničnih, numeričnih omejitev, pa bi proizvajalci sami napisali v svoji ponudbi. Vendar je nastal takoj problem, če je osnovno merilo in edino merilo cena, kje potem je sredstvo izbora iz tistega, kar bo ponujeno. Namreč, lahko se zgodi, da - tu je profesor Predan /?/, ki je kirurg -, da nekdo ponudi ob podatkih, ki niso zapisani, pregledovalno mizo, ki ima svojstvo dviganja, spuščanja, tudi eventualno nameščanja antiitendelnega položaja, pa ni operacijska miza, ampak če ne opredeliš tega v tehničnih podatkih, seveda lahko to ponudi in je to najcenejša cena. Zato je ta razpis nastal tako, kot je nastal v času bivšega ministrstva.

Ko je bilo pripeljano tako daleč, da so se pravzaprav odprle ponudbe in ugotovilo, da zaradi formalnoprvnih in nekaj tehničnih podatkov vse te ponudbe niso ustrezne zaradi enega ali drugega vzroka, bila je tudi revizija in vse to, je prišlo do menjave ministrstva, torej vodenja na mestu ministra. Komisija je ugotovila, da je dejansko ogromno pritožb, da je treba to dokumentacijo še razširiti. In smo konkretno v blazinah in v nekih določenih podatkih šli z numeričnimi vrednostmi še v večjo širino, v odstojanjih ne 5, plus minus 5%, plus 10%, in tako naprej, odvzeli iz samega razpisa po mnenju onkološkega inštituta, da ne potrebujejo toliko miz, kot so jih prvotno navajali, eno mizo ven, in se je zmanjšalo z 19 na 18, pridodali električni prelagalni sistem, se pravi, da sta bila dva električna prelagalna sistema, za onkologijo enega, in pa pralno komoro. Zaradi tega se je nekako napisal nov razpis z vsemi temi elementi, upoštevajoč vse te elemente, nove. Moram pa reči, da ocenjujem kot dobro, da je brez pritožb - jaz osebno glede na to vojno, ki vlada na trgu med dobavitelji, sem pričakoval blokado pred odpiranjem. No, in nihče se ni pritožil na samo razpisno dokumentacijo. Se pravi, razpisna dokumentacija v tej obliki je bila sprejeta kot korektna, in danes so bile ponudbe, ki smo jih odprli. Potem pa seveda je komisija delala naprej v presoji striktno po zakonu, ki pa je - torej, kot zdravnik moram reči, jaz nisem pravnik in ko začnejo pravniki tolmačiti, potem tega veliko ne razumem oziroma mi je nerazumljivo, preprosto. Zakon je tog in zelo omejuje možnosti. Minister se je odločil znotraj zakona, tako kot je pač komisija ocenila. Komisija je našla cel kup nepravilnosti. Poglejte, moram reči nekaj, če bi tako ravnali v zdravstvu, bi bilo veliko, veliko več pritožb, napak in vsega tega, kar danes zdravstvo veliko dela na tem, da se v sistem vgradi veliko varovalk. V neki ponudbi, kjer daš ti pet pravih artiklov oziroma štiri pravilne artikle, dva popolnoma enake vrste pa daš drugačna v isti ponudbi, jaz tega preprosto ne razumem. Ampak zakon govori, tista ponudba, ki ne ustreza v formalnoprvnem delu ali v tehničnem delu, mora biti izločena. In, seveda, prišli smo do tega, danes smo bistveno dalj prišli, smo v fazi, ko bo ministrstvo zaključilo s pogajanjem. In kot uporabnik želim, resnično želim, da se zadeva čim prej konča. Upam, da sem odgovoril na vprašanje, kako je nastal razpis. Hvala lepa.

20. TRAK: (DAG)

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Gospod Štular še.

TADEJ ŠTULAR: (Tadej Štular.) Hvala lepa za besedo. Še gospe poslanki bi pojasnil nekaj stvari v zvezi z delom komisije.

Mogoče samo pojasnil vprašanje, ki se tiče ocene ponudb.

Glejte, ves čas postopka je pravzaprav zadeva potekala tako kot verjetno tudi v drugih javnih naročilih. Najprej v fazi, ko se je pripravljala razpisna dokumentacija, je, lahko mi verjamete, potekalo precej trdo delo s strani različnih strokovnjakov v komisiji, da se doseže take pogoje, ki bi bili sprejemljivi za konkurenco in skladni z zakonom, seveda. Vrsta teh debat se je zaključila z nekim končnim aktom komisije, tako, zdaj pa imamo tu dokumentacijo, s katero predlagamo, da se gre v postopek. In s to dokumentacijo se je šlo v postopek. Po odpiranju ponudb se je dejansko opravilo v tem času do 15. septembra pregled vseh ponudb, z ugotovitvami, kot rečeno. Žal, tu so zdaj ti dokumenti, se pravi, poročilo komisije in obvestilo naročnika o izbiri. V fazi pregledovanja in ocenjevanja so nastajali dokumenti. Zagotovo so bile preverjene zadeve tudi v smislu cene. No, tu moram reči, da je bilo ugotovljeno - mislim, da ste omenili Mollierovo ponudbo pa ceno -, v tej kombinaciji, vendar pri Mollierovi ponudbi je bilo ugotovljeno, da gre za formalne in vsebinske napake, za odmike od razpisne dokumentacije, in potem ta cena ni igrala take vloge. Opozorjeno je pa bilo, to pa je bil dokument in je, da v kolikor cena iz ponudbe Sanolaborja, za katerega smo menili oziroma da skozi odločitev državne revizijske komisije ne bomo zanikali tega, seveda ne, ampak smo menili, da je njihova

ponudba pravilna, je bilo tudi rečeno, če obstajajo zagotovljena sredstva; v tej kombinaciji je bila zadeva rečena. Drugo, kar bi rekel, glede bodočega postopka. Ja, res je, popolnoma se strinjam z vami, vrsta elementov je bila tako v zahtevku za revizijo, ki so se nanašali na nepravilne ugotovitve ali pa očitale nepravilne ugotovitve naročnika, kot na drugi strani v odgovoru na ta zahtevek - tako pač teče pritožbeni postopek, kjer je naročnik argumentiral, poskušal, jaz verjamem, da dobro, s stališča, bomo rekli pod narekovaji, nasprotna, ampak, skratka, v tem smislu vaše trditve o zahtevku niso utemeljene,

21. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) to in to in to je tako. Vendar je tu objektivno dejstvo, da se državna revizijska komisija ni opredelila do precejšnjega števila ali pa skoraj do vseh navedb, tako vlagateljevih kot naših. In s to doto gremo v nov postopek. No, še glede novega postopka, ko ste omenili. Seveda, zakon je jassen in določen tukaj, da cene ne smejo presežati primerljivih cen na trgu. Kot je gospod minister omenil, pripravlja se ta postopek, v vseh formalnih in vsebinskih aspektih, tudi ta segment bo upoštevan, tako kot zakon določa. O preteklem postopku pa toliko, da naročnik je tudi ob tej ceni Sanolaborja kot izbranega pozval neposredno oziroma pridobil neposredno podatke od proizvajalca Macquet. Ti podatki so v dokumentaciji, so tudi bili dani na vpogled vsem, ki so bili zainteresirani to videti. In ti pač izkazujejo formalno s podpisom in pečatom, da so te cene Macqueta kot proizvajalca v njegovem katalogu primerljive, praktično enake s cenami, ki jih je navedel Sanolabor v svoji ponudbi. Toliko.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Replika, Cveta Zalokar Oražem, prosim.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala lepa za odgovore vseh treh. Moram reči, da repliciram samo v tem smislu, da želim ali pa ponavljam, če ste morda spregledali kakšno od vprašanj, ki je bilo postavljeno, ker na vse odgovorov nimam.

Še enkrat sprašujem, zakaj je bil zaključen Kebrov razpis. Torej, zakaj je bil zaključen Kebrov razpis, ki ste ga prejeli v fazi odprtih ponudb in so bile te zadeve odprte v decembru, ste videli cene in ste videli, tudi štiri ponudnike ste imeli zelo korektno. Torej, minister, zakaj ste zaključili februarja Kebrov razpis, saj ste danes po letu in pol na isti točki. To je moje vprašanje, ki ga bom ponavljala v nedogled.

Zanima me tudi, ali ste se srečali z gospodom Bokalom, kajti to je bila in to je eksplicitna kršitev, če se v fazi poteka javnega naročila naročnik srečuje s tem. To je kršitev in to je po moji oceni tudi bistveno vplivalo morda na mnoge pritožbe, ki so se kasneje pojavile, pa jih drugače ne bi bilo.

Tretjič. Moram reči, da sem presenečena nad izjavo predvsem gospoda Štularja, da ste pridobili in imate podatke Macqueta iz kataloga. Potem ne vem, kje smo oziroma kdo ima koga za norca. Ali je Macquet v resnici toliko ščitil slovenskega dobavitelja, da je mirno poslal 60, 70% višje cene, kot smo jih lahko slišali, da jih dosegajo za isti izdelek - ne govorim, in ne mi govoriti o kakšnih dodatkih, nogicah pa ne vem čem. Tam smo dobili isto šifro izdelka, iste mize, ki je bil pravzaprav 64.000 evrov cenejši. Seveda pa naslednji dan avstrijski pooblaščen dobavitelj že malodane preklical, ker očitno so te povezave močne. Ampak zdi se mi zelo žalostno, če bo prav Slovenija tista država, v kateri se bodo lahko mirno te stvari dogajale. Ampak poti in vzvodi do pridobivanja teh podatkov so nekoliko bolj prebrisani. In če smo jih lahko tudi mi našli nekaj po internetu ali pa po kakšnih klicih bolnišnic po Evropi, privatnih - tu moram pa reči, da se bolj splača

22. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) klicati zasebne institucije, kajti ti zasebniki se bistveno bolje vedno izpogajajo, kot se pa javni naročniki in države. To je pa bistvo. To je pa bistvo zgodbe najbrž, kajne.

Moram reči še vedno, da izjava, ne vaša, ampak vašega kolega, je in jo je cela Slovenija slišala, da pač drugih miz kot Macquetovih ne pozna. Pa mislim, da smo res to lahko slišali in to je pač tudi mene presenetilo. In ta isti še sedi v komisiji. Moj predlog je, gospod minister - in prosim, da se do tega tudi izjasnite -, mislim, da ta razpisna komisija, sicer prej 15-članska, absolutno niti en član ne sme sodelovati v pogajanjih naprej. Ta komisija je kontaminirana, ta komisija je pod pritiski, ta komisija je vpletena. In ne nazadnje, revizijska komisija je ugotovila, da ta komisija je naredila napako. In ta napaka nas je stala leto in pol. Ta komisija je ocenila, da sta dve ponudbi dobri, korektni, lepi in sploh in dve ponudbi ne. V resnici so bile vse ponudbe slabe. Kar bi pomenilo, da bi lahko že zdavnaj še ta razpis pravzaprav potem razveljavili. In šli ste naprej. In ne nazadnje, minister je na osnovi vaših ocen - objektivno je vedno odgovoren, tega se, mislim, minister dobro zaveda. Še enkrat poudarjam, minister, če boste in dlje ko boste ščitili vaše sodelavce, pripravljavce razpisov in člane teh komisij, potem počasi ne bo več to samo objektivna odgovornost, ampak bo že tudi kaj več. Kajti ti ljudje so določene napake delali in še vedno jih ščitimo. In mislim, da se tudi javnost z menoj strinja, v tej komisiji, petčlanski, nima kaj iskati - in predsednik je ponovno isti, kot je bil prej. Ja, jaz vidim že zdajle, danes, neuspešnost te zgodbe. Jo vidim in jo čutim, in izjave poslušam, kolikor jih je pač možno, in vidim nivo mišljenja v zvezi s tem, kako vstopati v pogajanja. In se mi zdi, da smo pred zelo žalostno zgodbo, da ne bo šlo naprej. In zdaj dodajam še eno novo vprašanje, ta so bila od prej...

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Gre za repliko, gospa poslanka.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ja, ampak nisem dobila odgovorov.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Ja, to bomo prosili, boste dobili, drugi krog razprave. Da ne bi bilo dodatkov, glede na to, da so še drugi prijavljeni. V redu? Prosim.

ANDREJ BRUČAN: Na vprašanje, zakaj smo prejšnji postopek prekinili, ki ga je začel prof. Keber kot prejšnji minister. Mi smo čakali na sklep državne revizijske komisije, ki je bil dan 29.3. na prejšnji postopek. In s tem sklepom smo tudi postopek zaključili in se odločili glede na številne probleme, ki so nastali pred starim razpisom, da se odločimo za nov razpis, ki je bil potem sredi aprila tudi začel.

Kar se tiče srečanja z gospodom Bokalom, ni bil niti v eni točki niti v enem stavku namenjen tem mizam, razpisu samih operacijskih miz. Tako da to odločno zanikam, nisva se pogovarjala o tem niti besede. Bil je vljudnostni obisk in ničesar drugega. Tako da sploh nisva govorila o problematiki v zdravstvu.

Kar se tiče razpisne komisije, da je delala napake. Razpisna komisija je pravzaprav v svojem postopku, prejšnja, ta, ki jo je vodil gospod Štular,

23. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) mislim, da je delala zelo natančno, da je delala po zakonodaji, ki obstaja. Da pa so nastale, po mnenju državne

revizijske komisije, v vsaki ponudbi dve manjši formalni napaki, ki jih jaz ne morem ocenjevati, ne bi jih želel ocenjevati. Mogoče bo še kdo o tem kaj več lahko povedal kasneje, ampak na vsak način mislim, da sta bili to dve formalni, ne vsebinski in ne postopkovni napaki, ki nista bistveno vplivali ali pa sploh nista vplivali na potek.

Kar se tiče - še eno vprašanje je bilo, glede cen. Cene, ki jih je komisija pridobila od proizvajalca, so bile že enkrat omenjene, so enake, kot so bile v ponudbi, približno enake cene tudi od originalnega proizvajalca.

Kar se tiče nadaljnega postopka, ste izrazili tudi v prvem delu svojega nastopa, ne replike, ampak že prej, neke dvome v nadaljevanje postopka ali pa v rezultate postopka. Namreč, vseeno moramo vedeti, da je sedaj pred nami le sprejem nove ali pa spremembe zakonodaje o reviziji, kjer naj bi v eni točki bilo možno take pritožbe, kakršne so se sedaj dogajale, prekiniti prav na tem področju, ki ga vključuje tudi sedanji razpis, s čimer, mislim, da bo možno nekatere dosedanje probleme dosti hitreje reševati in tudi rešiti. Tako da do teh postopkov vsaj v tej fazi, kot je bilo do zdaj, ne bo mogoče več zavirati. Seveda, z nekim določenim rizikom, rizikom glede odprave suspenzivnosti tudi za naročnika. Ampak na vsak način bo pa tudi postopek sam na ta način bistveno, bistveno hitrejši. Jaz sem prepričan, da v kolikor bo ta sprememba zakona sprejeta v parlamentu - na vladi je že bila in je pripravljena za parlamentarno obravnavo -, da bodo potem vsi ti postopki prav na področju zdravstva, tam kjer je res nujno, hitreje urejeni. Na vsak način pa z novo zakonodajo predvidevamo, da bodo na področju javnih naročil, da bodo lahko ti postopki tudi na drugih področjih bistveno, bistveno jasnejši in boljši. Toliko.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Gospod Štular, še dopolnite odgovore.

TADEJ ŠTULAR: Glede bodočega postopka oziroma tega, ki se zdaj pripravlja, se pravzaprav tukaj sledi napolitilo tudi državne revizijske komisije, da se gre v ta postopek. Ta postopek, kot ste že omenili, zakon izrecno določa. Pravi, da sicer naj bi bil to na podlagi javnega razpisa, če se povabi vse sodelujoče, ki izpolnjujejo osnovne pogoje, ta razpis ni potreben. V tem primeru je to že bilo pregledano in ti osnovni pogoji po zakonu, to se pravi, kar se tiče, recimo, elementov kaznivih dejanj in tako naprej, ki jih morajo dokazati ponudniki, da nimajo takih obremenitev - to je bilo že v dosedanjem postopku ugotovljeno. Je pa seveda na ponudnikih, da odpravijo svoje napake. In v kolikor bodo odpravljene te napake, potem je seveda, tako kot je bilo v dosedanjem postopku, edino merilo cena. Tu ni nobenih sprememb dokumentacije. To se pravi, odprava napak in potem, zakon pravi, pogajanja, doseganje najnižje cene v okviru tega in izbira. Tu so pravila zelo jasna, kako poteka. Toliko. Hvala.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Bilo je eno vprašanje, mogoče več, okrog komisije, na katerega pa ni bilo odgovorjeno, s strani kolegice poslanke.

ANDREJ BRUČAN: V zvezi z imenovanjem te manjše komisije sem po svoje želel tudi povedati, da

24. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) komisija po mojem mnenju ni bila pristranska. komisija je po mojem mnenju svoje delo opravila na visokem nivoju. Moram reči, še dodati nekaj, da tej komisiji, ki je dala svoj sklep lansko leto, je sodeloval tudi predstavnik protikorupcijske komisije, ki pa ni imel nobenih pripomb na delo komisije in seveda tudi na zaključek. Tako seveda ni bilo nobenega razloga, da ne bi v tej komisiji sodelovala tudi dva člana bivše komisije. Sem pa s komisijo bistveno skrčil in imenoval nove člane, v kratkem pa mislim tako ali tako glede na sklep tudi, ki je bil objavljen komisijo mogoče razširiti še z dvema članoma predvsem s področja medicinske stroke.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Ampak se res navezujeta, se mi zdi, bistveno. V poročilu ste zapisali, da je naročnik 17.3.2006 kriminalistično policijo obvestil o sumu kaznivega dejanja v postopku javnega naročila storjenega s strani družbe Moljer, ker ste prej rekli, da takšnih stvari ni bilo v fazi postopka, me zanima zakaj je naročnik Ministrstvo za zdravstvo marca 2006 in na osnovi česa sprožil kriminalist oziroma obvestil in kakšno kaznivo dejanje je to bilo, ker je to v poročilu. Ali bo to dejanje lahko kakorkoli ogrozilo tisto o čemer ste prej govorili, da tega suma ni?

Druga zadeva pa v zvezi s predstavnikom proti korupcijske komisije. Mi imamo podatke, da gospoda Hrena v zadnjem obdobju niste več vabili na komisijo. To me zanima, ali ste ga ali ga niste, in sicer od septembra dalje gospod Hren na sestanke komisije ni bil več vabljen in prav takrat so se zapletli začeli tako da, to tudi mislim, da je prav, da se še pojasni, ker je bilo to del tega odgovora. Niste pa mi prej tudi odgovorili, kakšno je bilo stališče komisije avgusta, ali je bilo resnično ravno 160 ali 360% drugačno kot kasneje, skratka ali je bilo stališče komisije in obstaja ta dokumentacija v avgustu resnično tako, da sta prav tista dva ponudnika bila prava ali ne, kajti takšne papirje se da dobiti in obstajajo.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Besedo ima gospod Štuler.

TADEJ ŠTULER: Hvala lepa za besedo. Jaz bom še enkrat ponovil, da delo komisije je potekalo, bi rekel, ključno v dveh ciklih. Eno je, ko se je pripravljala razpisna dokumentacija, ki se je zaključila z poročilom komisije, sedaj je pripravljena in je možno iti v postopek in zaključila se je s poročilom z dne 5.9. in z ugotovitvami v tem poročilu na podlagi katerega je seveda potem bila tudi sprejeta odločitev. V samem celotnem ciklu se od odpiranja ponudb, če se osredotočim na to, pa do poročila, seveda so se ob pregledu ponudb pojavljala stališča, ki so zapisana in ta so naslednja, bom še enkrat ponovil v tej kombinaciji,

25. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) da je ponudba ponudnika Mollier in Soče opreme, obeh ponudnikov sta nepravilni iz določenih razlogov, tehničnih in formalnih in da ponudbi Sanolabor in Aicomed za katere je komisija ocenila, da sta pravilni, tako po formalnem, kot po vsebinskem, odgovarjata s pripisom v kolikor naročnik razpolaga s sredstvi, to je vedno tako.

In naslednja zadeva glede, se opravičujem, še eno vprašanje ste, glede tega, torej govorimo o postopku s pogajanjem, samo toliko, .../mesno govorjenje./... za zakon, ker sem jaz ravno prej odgovarjal oziroma omenjal ta postopek s pogajanjem. Pri ponudnikih gre za izpolnjevanje osnovnih pogojev, ki se tičejo ali so registrirani ali so pri tem ugotovljena nekatera kazniva dejanja ali pa sum na kazniva dejanja in vpis v kazensko evidenco v zvezi s korupcijo, to je 3. točka tega prvega stavka in potem drugi pogoji, ki jih je določil naročnik in ki se nanašajo na stečajne in druge postopke in pa na plačila davkov in tako dalje. Kar se tega tiče je komisija oziroma je bilo zdaj v postopku ugotovljeno, da to pogoji iz razpisa so v tem primeru bili izpolnjeni v predhodnem.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Gospa Cvetka Zalokar Oražem, če ste toliko dobre volje pa ponovite vprašanje za ministra. Lahko se priklopite, samo prosim. Cvetka Zalokar Oražem.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Se opravičujem. Ministrstvo za zdravje je marca sprožilo kriminalistično oziroma obvestilo kriminalistično policijo o sumu kaznivega dejanja v postopku javnega naročanja. Se pravi, gre za ta postopek za strani družbe Mollier. In sprašujem v zvezi s čim je bilo to sproženo, ampak mislim, da zdaj je bilo pojasnjeno, me pa zanima zakaj je bilo to, ker mislim, da to je pomemben del te zgodbe.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Gospod minister.

ANDREJ BRUČAN: Zelo na kratko lahko odgovorim. To je šlo glede ponudbe glede blazin, ki so pri operacijskih mizah potrebne in teh blazin nekako smo ugotovili, da originalna firma, ki je proizvajalec teh blazin nima na razpolago, niso pač v ponudbi.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Sedaj pa dajem besedo gospodu Samu Bevku. Prosim.

SAMO BEVK: Hvala lepa, gospod predsednik za besedo, lep pozdrav gospodu ministru in vsem prisotnim. Kdor čaka dočaka, tudi Socialni demokrati smo skoraj po dveh urah dobili besedo. No, ko je kirurg doktor Breclj iz onkološkega inštituta napisal svoje javno pismo in predstavil nevzdržno stanje v kakršnem se nahajajo težki bolniki in zdravstveno osebje, ki jih zdravi in skrbi zanje, je prebudil in šokiral celotno slovensko javnost. Kmalu zatem sem tudi sam dobil nekaj pisem preko elektronske pošte, še posebej pa me je pretreslo pismo bolnika iz mojega kraja. Kaj lahko naredim kot opozicijski poslanec, sem se takrat vprašal. No, tako smo se v poslanski skupini Socialnih demokratov odločili, da bomo postavili javno poslansko vprašanje predsedniku vlade, ker menimo, da to vprašanje ne zadeva samo odgovornost ministrstva za zdravje, temveč celotne vlade in kaj je odgovoril predsednik vlade gospod Janša na začetku, citiram: "Vlada je storila vse kar

26. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) lahko naredi v okviru zakona." in nadaljeval, "Se pa zgodba ni začela s to vlado.", konec citatata. Klasičen recept, ko se sedanja oblast znajde v zagati in to že od decembra 2004, to je 18 mesecev po zaprisegi vlade. Sprašujem se, kdaj bo za vse v tej državi še vedno kriva prejšnja vlada in kdaj bo sedanja in do kdaj bo sedanja oblast še uporabljala ta prežvečen alibi. Jaz seveda upam, da bo afera operacijske mize dokončno rešena in to v najkrajšem možnem času in upam, da se bomo iz te tragične zgodbe tudi kaj naučili in da se v bodoče to ne bo več ponavljalo. Me pa v zvezi s tem skrbi problematika celotnega financiranja zdravstva, od investicij v objekte, investicij v opremo, tu so še cene zdravil in drugih pripomočkov. Če je znašala investicija v operacijske mize 6% sredstev za tovrstne nabave in investicije na letni ravni, me zanima kaj se dogaja s preostalimi 94%, s preostalimi 94%. Pred kratkim sem prebral, da zdravila za holesterol v sosednji Avstriji znašajo nekajkrat manj kot so tovrstna zdravila v Sloveniji, da se cene za umetne kolke gibljejo od 200.000 do 600.000 tolarjev in da pri nas vgrajujemo samo najdražje, ker je tako odločil vrh stroke. Gospod minister, operacijske mize so očitno le vrh ledene gore. Zanima me kaj se dogaja v globinah investicijskega oceana v zdravstvu, od kje tako vrtoglave cene oziroma dobički farmacevtske industrije pri nas, od kje tako vrtoglavi dobički podjetij, ki se ukvarjajo z medicinsko opremo in jo prodajajo javnemu zdravstvu v Sloveniji. To bi predvsem vam postavil v razmislek in predvsem kot vprašanje in tudi kako boste ukrepali v bodoče, ne samo okrog operacijskih miz, to je vrh ledene gore, ponavljam, zanima me predvsem kako, kakšno je stanje na ostalem področju. Sedaj pa o noveli revizijskega zakona. V petek bomo na kolegiju državnega zbora pri predsedniku Cukijatiju odločali, ali naj bi novelo revizijskega zakona sprejeli po nujnem postopku. Ne vem zakaj je taka hitrost. Operacijske mize se bodo očitno razrešile, tukaj bi bil potreben razmislek, ne pa hitro in brezglavo ukrepanje, kajti Aleksij Mužina predsednik revizijske komisije v odstopu pravi v današnjem članku v Financah, z naslovom Vlada bo nova vrhovna revizorka, tako pravi: Noveliran revizijski zakon je v nasprotju s pravom EU. Namreč, po noveli revizijskega zakona, kot ga predlagate, bosta lahko potekala vzporedna revizijska

27. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) postopka o isti zadevi pri dveh organih, pri vladi in revizijski komisiji. To pa bo omogočalo še večje zaostanke, kajti oškodovanci v teh postopkih bodo prav gotovo iskali pravno varstvo pri Evropski komisiji oziroma pri Evropskem sodišču, koliko časa bo pa to trajalo, če pri nas traja mesece in mesece. In recimo zanimivo je tudi to, odgovoru predsednika vlade, tudi to je dejal, naj povem tudi to, da revizijska komisija, ki je odločala, ni imenoval ta parlament, je še v stari sestavi. Tudi revizijska komisija v tej sestavi je ponovno že znan alibi sedanje oblasti, ker je ni imenovala ta vlada in ta parlament je s to revizijsko komisijo nekaj narobe in je nekaj narobe tudi z odločitvami te revizijske komisije. Res bi prosil, da ta oblast preneha uporabljati ta prežvečen alibi.

In o donaciji na koncu, potem pa ne bom več. mislim, da jo lahko imenujemo z enostavno besedo naivnost, če ne kaj hujšega, tudi sam sem bil zelo naiven. Ko ti neko podjetje ponudi pol milijarde donacije, pol milijarde donacije, se moraš vprašati, kaj se skriva v ozadju. Mi smo pa vsi zaploskali tej potezi Medico inženiringa in se šele potem začeli spraševati kaj je v ozadju. Stvari je potrebno poimenovati s pravim imenom in če naredim eno paralelo, ki ni povsem, bi rekel, najbrž primerna, to me spominja na svetovno pomoč o hrani, ko ameriška vlada z nabavami v bistvu subvencionira ameriško kmetijstvo. Torej gospod minister, če ponovim vprašanje v mojem kratkem nastopu, kaj se dogaja s preostalimi 94% investicijskega denarja v zdravstvu, če je bilo že s temi 18 operacijskimi mizami toliko stvari narobe. Hvala lepa.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa, kolega Bevk. Želite minister? Boste potem. Potem vabim k besedi gospoda Cvikla.

MAG. MIRAN M. CVIKL: Hvala lepa, gospod predsedujoči. Kot poslanec in kot predsednik komisije za nadzor proračuna sem se odločil, da prisostvujem tej seji komisije zato, ker jutri pričakujem, da bom na komisiji za nadzor proračuna kot zainteresirano delavno telo obravnavali to poročilo in upam gospod minister, da se nam boste pridružili jutri okoli 11 ure. Zakaj vas vabimo? Gospod minister, po vsem kar je bilo povedano, po vsem kar je državna revizijska komisija kot samostojno neodvisno telo ugotovila, ali vi še res vedno verjamate, da je bil postopek ustrezen? To pravi zato, ker v vašem poročilu, ki ste ga podpisali, gospod minister, to ves čas trdite. Jaz bi vam vendarle priporočal, vzemite si "klipping (?) tarče", vzemite si ugotovitev tarča 30 maj, vzemite si zapisnike državne revizijske komisije in napišite ustrezno poročilo, poročilo, ki bo pokazalo kaj je v postopku bilo napačno narejenega in ugotovili boste, da je seveda vaša temeljna napaka bila ta, da niste šli takoj v neposredna pogajanja. Zato vas seveda sprašujem, gospod minister, kdaj boste izbrali dobavitelje? Jaz bi predlagal, ne vem sicer kako boste odločali na tej komisiji, ampak gospod minister, v ta državni zbor morate priti v nekaj dnevih z informacijo kdaj boste izbrali dobavitelja, ker je to verjetno eminenten politični pa še kakšen drug problem v tej Sloveniji. Zakaj političen? Zato, ker vi delujete kot neoperativen minister. Vi niste uspeli v letu in pol izbrati dobavitelja. Zdaj seveda lahko zelo veliko diskutiram o teh ali onih

mizah, vsakdo ima svoje mnenje, ampak gospod minister, vaša naloga je samo ena, da gospodarno v hitrem času uporabite proračunska sredstva, ki jih imate na voljo in tukaj ni nobenih omejitev, denar imate, denar ste imeli 3. decembra 2004, ko ste na ministrstvo prišli. Imeli ste v postopku razpis in če seveda vas ne bi vodili neki drugi interesi, bi pač šli v neposredna pogajanja. Zdaj na koncu smo seveda končali s to manipulacijo vseh manipulacij, ki se

28. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) imenuje donacija. Če pogledate številke te firme je zadeva zelo enostavna. Ta posel pomeni več kot 60%, 70% prometa te firme, seveda ta firma ne more pri 120 milijonov tolarjev kapitala dobita 500, 600 milijonov garancije, ne more. Zato se je zadeva peljala v donacije in hvala bogu, da obstaja 3.000 strani evropskih direktiv, ki pravi, da je seveda doniranje denarja s strani državnih podjetij nedovoljena pomoč tej isti državi in seveda tega ne morete narediti in prvi pogovor donacij in hvala bogu, se opravičujem tukaj predstavnikom in onkološkem inštitutu in Evropa, Done in združenja bolnikov, da ste se sploh šli v to zgodbo igrati. Če pa kdo misli, da lahko nekdo s kapitalom 120 milijonov tolarjev pripelje 500 milijonov potem, ko cela Slovenija ni zbrala več kot 400 milijonov za pediatrično kliniko, pa ne živi v Sloveniji, razen če se je seveda donacija zgodila, ker so zadaj lobistični interesi in v tem istem času, ko se je donacija zgodila so bili v Sloveniji nekateri zanimivi obiski, nekaterih zanimivih lobistov. Poglejte si datume in poglejte kdo je takrat obiskoval Slovenijo iz držav v kateri je seveda Make (?) doma. Zato vas sprašujem minister, čigav plen ste tukaj, lobistov, sodelavcev, ste ujetnik pretežkega dela in ali niste vi morda tukaj ključni akter vseh dejanj. Zakaj to pravim? To pravim zato, ker sem si v rdečo mapo dal sprintati predlog zakona o dopolnitvi zakona o reviziji postopka javnega naročanja. Gospod minister, leto in pol skupaj z gospodom Janšo, gospodom Bajukom razlagata, da imamo neko imaginarno državno revizijsko komisijo, da postopki težki in da seveda ta državna revizijska komisija kadar se ministri igrate z različnimi kriteriji, razen cene, upravičeno štiti javni interes, zagotavlja pravno varstvo na podlagi zakona o reviziji javnih naročil in na podlagi seveda zakona o javnih naročilih. Gospa Vesna Kranjc pravi, da je namen zakona o javnih naročilih samo eden, pravno varstvo zato, da ne bi vlada uporabila drugega kriterija kot je cena. In karkoli si boste zdaj tukaj izmišljevali, te mize ali fiksne ali ne fiksne, ali onkološki inštitut, takšne mize so v bolnišnici v Novem mestu, drugačne mize, je irelevantno, gospod minister, irelevantno, vprašanje je ali ste sposobni kupiti najcenejše mize in zato seveda menim, da vi tukaj predvsem igrate igro s katerim želite narediti nekaj kar v Evropski uniji 25, ni dovoljeno. V Evropski uniji 25 ni dovoljeno, to kar pravi gospod Aleksij Mužina danes, da bi kdorkoli drug, razen od vlade neodvisne institucije odločal v postopku revizije. Tudi vlada sama pravi v tem poročilu, ki sem si ga sprintal v rdeči mapi, v Republiki Avstriji, v Zvezni Republiki Nemčiji, v Veliki Britaniji, pravno varstvo ali drugostopenjski organ nikoli ne vključuje vlade. Vaš gospod Bajuk z gospodom Janšo, ki meni, da je to imaginarna državna revizijska komisija je pa šel na tiskovno konferenco in rekel: "Mi bomo prevzeli politično odgovornost.". Gospod minister, za 500 milijard letnih javnih naročil gre. V zadnjih letih smo približno dosegali 20% nižje cene, če so razpisi odprti, če je konkurenca zagotovljena, se približno 20% popust

29. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) dosega, 100 milijard letno, za 100 milijard lahko kupite volitve kadarkoli. Veste, gospod minister, nekatere države jugovzhodne Evrope, ki vstopajo v Evropsko unijo in imajo vlado kot drugostopenjski organ in zato v eni od teh držav imajo ne 6 vele drogerij, 120 vele drogerij, v eni od teh držav, ki uporablja 300, 400 milijonov evrov državnega denarja za zdravstvo, ki v glavnem konča pri teh vele drogerijah zato, ker je drugostopenjski organ vlada te države. Ta država, tako kot mi, ne more ali pa ne bi mogla vstopiti v Evropsko unijo, če ne bo zagotovila pravno varstveno ponudbo, to gospod Štular dobro pozna, pisali smo zakone na to temo skupaj. In zakon o .../Nerazumljivo... postopka javnega naročanja je to uvedel. Vi pa sedaj pravite, da v treh primerih življenje in zdravje, izpolnjevanje mednarodne dejavnosti in velika škoda za proračune lahko vi kot vlada se odločite, da boste izbrali Medico inženiring ali pa Sanolabor, saj je isto. Bom končal. Zato vas, gospod minister, sprašujem zakaj menite, da je res potreben zakon po nujnem postopku, kjer boste vi odločali kdo je ponudnik? Gospod minister, veste, pred nami so veliki razpisi, eno slovensko podjetje in eno finsko podjetje se pogovarjata o tako imenovanih 50 milijard dobav oklepnikov. Zelo fino bi bilo imeti takšen zakon sprejet pred odločitvijo o tem in zato bomo vsaj v opoziciji temu nasprotovali. Vas pa sprašujem čigav jetnik ste ali pa se akter teh dogodkov, ker ne razumem tega zakaj se okrog teh miz vodi agonija zadnjih šeste mesecev, razen da je to predpriprava, da bo vlada prevzemala v narekovaju politično odgovornost, da bo ona vstopala v postopek, ki pomeni pravno varstvo. Veste, to bi bilo tako približno kot da bi mi zdaj rekli, vlada v izrednih razmerah v narekovaju, ko moramo izpolniti mednarodne obveznosti, sodišča ne delujejo, državno revizijska komisija ne deluje, mi bomo odločali, mi kot vlada. Tega v Evropski uniji ni, to je v nekaterih državah kjer je stopnja korupcije izredno visoka, kjer je 120 vele drogerij, kjer so hude zgodbe, gospod minister. Zanima me na koncu kaj nameravate narediti? Seveda je rešitev v tem, da postavite neko ekipo, ki bo operativno izpeljala pogajanje. Jaz mislim, da bi to že lahko naredili pred letom in pol, upam, da ste se toliko naučili v letu in pol mandata, da boste to peljali kot vaš projekt. To je prioriteta številka 1 gospod minister, pa ne samo te operacijske mize, v proračunskem skladu imate preko 20 milijard tolarjev, pa midva oba veva, gospod iz preteklih let se je denarja nabralo, nekaj od tega imate prevzetih obveznosti, vendar pretežni del tega denarja za opremo niste uspeli uporabiti, da ne govorimo o možnostih, ki bi jih lahko pridobili, če samo upoštevam, da druge države za investicije v zdravstvu uspevajo v večji meri dobivati evropska sredstva. Zato pričakujem, da boste ali to izvedli v nekaj tednih, predpostavljam, da bi moral državni zbor pred koncem poletja biti informiran o tem kako ste izpeljali postopek z neposrednimi pogajanja in kdo je izbran dobavitelj zato, da pred jesenjo zagotovimo v kliničnem centru dobavo teh miz.

In na koncu še mnenje okrog poročila. Jaz mislim, da je poročilo neustrezno. Poročilu manjkajo dejstva. Jaz mislim, da vsaj kar se tiče komisije, ki jo vodim sam, ne vem pa kaj bo odbor za zdravstvo rekel, veste, potrebno je zahtevati dopolnitev poročila,

30. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) mislim, da je treba sejo prekiniti, da vi morate prinesiti to kar ste nekateri obljubljali od tega kje se vidi, da je bil v javnem razpisu jasno, da so možni štiri dobavitelji, koga ste izločili, zakaj ste ga izločili, z vsemi argumenti, ki jih imate, predvsem pa, kot sem rekel, upoštevajte to kar slovenska javnost že ve, upoštevajte to, da je povsem znano kakšne so cene v narekovaju Macquetovih miz kadar ni vmes lakomnih posrednikov. In na tej podlagi potem mislim, da z dopolnjenim poročilom in na podlagi ugotavljanja vaše odgovornosti bo moral ta odbor in v nadaljevanju upam, da tudi predsednik vlade sam ugotoviti o vaši odgovornosti.

To kar je Društvo onkoloških bolnikov Slovenije pisalo gospodu predsedniku vlade Republike Slovenije Janši v Jani 30. maja drži. Vlada Republike Slovenije upravlja s to državo in zato gospod minister prevzemite odgovornost, ki jo imate in to izvedite. In ne vidim nobenega razloga, da to ne bi bilo možno v nekaj tednih, vmes pa upam, da boste dojeli, da bi z uveljavitvijo, uzakonitvijo zakona o dopolnitvi zakona revizije postopka javnega naročanja iz javnih naročil naredili predvsem politična naročila in temu bomo nasprotovali.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa kolega Cvikl. Gospod Kangler, prosim, beseda je vaša.

FRANC KANGLER: Hvala za besedo. Za pojasnilo nekaterim poslanskim kolegom v skladu s 55. členom poslovnika prvim in drugim odstavkom želim sodelovati v razpravi in tudi na tej seji odbora in se istočasno opravičujem, sem se prijavil pred samo sejo predsedniku, to lahko potrdi, da mi ne bi poslanski kolegi zamerili, nimam pa pravice odločati o sklepih. Želim na tem mestu zaradi realne slike do nekaterih predstavnikov ministrstva na tem mestu in do mojih poslanskih kolegov dati svoja stališča. Sem poslanec državnega zbora od leta 1996, nikdar in nikoli se mi ni zgodilo, da zaradi postavljenega vprašanja bilo kateremu ministru dobim grozilno pismo. In če se vam, spoštovani kolegi in kolegice, poslanski kolegi, zdi normalno, da poslanec državnega zbora na podlagi obvestila, ki ga dobi s terena ali občana ali državljana, ki se zgleda pri njemu, postavi ministru, ministru za zdravstvo, tako kot sem jaz postavil vprašanje glede operacijskih miz in čez par dni sprejmeš grozilno pismo, po mojem mnenju vem kdo ga je napisal, jaz ga tako imenujem veseli Slavček iz Ljubljane, "pazi se ti poslanec kaj sprašuješ v državnem zboru", zraven pisma pa predloži fotokopijo snetega iz računalnika elektronsko pošto, mail listo bivšega ministra in me opozarja, da bodo prišle v javnost takšne ali drugačne slike, če bom s temi vprašanji nadaljeval. Imam trdno hrbtenico in z vprašanji sem nadaljeval, ker sem začutil in zasluhlil, da je zelo, zelo narobe pri razpisu, ki so ga peljali na ministrstvo za zdravstvo.

31. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): Kakorkoli ima kdo od vas poslanskih kolegov svoje mnenje. Imam pa tudi svojega, imam pravico do njega. Po drugem, poslanskem in pismenem vprašanju ministra, ker z odgovorom nisem bil zadovoljen in tudi sam sem ministra opozoril, da naj pazi malo na sodelavce, ki ga obdajajo, ki peljejo razpis. Jasno in glasno smo povedali iz oči v oči na hodniku, minister pazi kdo te obdaja. Se zgodi to, da si nekdo drzne temu istemu poslancu sneti elektronsko pošto. Poslanskega pisnega vprašanja, ki sem ga poslal samemu ministru, ker me dotična oseba Molliera iz Celja, nobena skrivnost ni, zaprosil, da naj tudi njemu pošljem en izvod tega vprašanja. Vprašanje je objavljeno v Poročevalcu in je tudi javno. Ampak glej si ga, nekdo je moral elektronsko pošto, objavo, pri enem izmed časnikov, točno ime oziroma komu in kdaj sem poslal, ura, minuta in sekunda. Ko sem preverjal v mojem lastnem računalniku, točno ta ura, minuta in sekunda drži. Podal sem kazensko ovadbo zoper neznanega storilca. Do danes nič. Z vprašanji nadaljujem, spoštovani kolegi. Se zgodi naslednje. Dotične osebe vlomijo v poslovni objekt in mu ukradejo dva računalnika, prav tista dva računalnika s katerimi se delajo javna naročila in dajejo ponudbe, v Celju. To je zgolj vse slučaj. In ko gremo naprej, ko pride v javnost, da je nekdo ministra obiskoval, pogled ga zlomka, zgodi se to, da nekdo ukrade ali izgubi knjigo gostov. To so štirje taki primeri, ki meni dajo jasno in glasno vedeti, da je zelo zelo narobe pri tem naročilu. To sem povedal zato, ker sem zato, da se nekatera naročila peljejo javno, transparentno v skladu z vsemi predpisi. Moje osebno mnenje je, v tem danem primeru ni kriv zakon. V tem danem primeru so krivi lobisti in lobiji, ki si dovolijo, da zaradi poslanskega vprašanja, običajnega vprašanja grozijo poslancu državnega zbora, kradejo elektronsko pošto, se izgubijo knjige in še podobno. Če bi šlo za milijto tolarjev dobička, se verjetno takšne stvari ne bi dogajale. Potem pa naredimo analize, koliko javnih naročil se pelje v kliničnem centru v Ljubljani mimo javnih razpisov, ki so centralne za celotno Slovenijo, ko se postavlja vprašanja, zakaj se za celotno Slovenijo, za nekatere dializne materiale pelje centralni razpis, za klinični center pa mimo centralnega razpisa, se mi postavi vprašanje: Kdo v tej državi je sposoben na tem področju, na področju zdravstva narediti red? Tak red, da tisti, ki so zaprisegli, ki so zdravniki, kakršnikoli, da bodo se držali tiste etike, za katero so prisegli, ne da nekateri, ker drugi niso sposobni, ščuvajo boge bolnike, da morajo javno reagirati zaradi operacijskih miz. Tudi predsednik države je na to reagiral, prvi dan tako, čez dva dni pa drugače, ker se je prepričal. Vendar verjemite mi in minister, tukaj vas javno sprašujem, ali boste naredil revizijo znotraj vaše hiše revizijo nekaterih postopkov ali bo doletela katerega disciplinska usoda. Resno vas sprašujem, ker če tega ne boste storil, bo usoda vas doletela nekoliko drugačna, vam odkrito povem. Po mojem osebnem mnenju, če se vam, spoštovani kolegi in kolegice, zdi to normalno, kar sem

32. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): vam sedaj povedal, potem ne živim ne v pravni ne demokratični državi. Meni se ne zdi normalno. Za enkrat imam občutek, da še živim v demokratični državi, vendar ti občutki me iz tega primera iz dneva v dan obletavajo, da živim v čim bolj slabi in manj demokratični državi, ker te stvari, ki se dogajajo, niso normalne. Res niso normalne. In vam še za naprej povem, da se to ne dogaja samo meni, je več takšnih primerov, ker eden izmed poslancev misli, da se to dogaja samo meni, pa prav meni. Na različnih področjih se je marsikomu dogajalo. Tudi sam sem član deset let že komisije za nadzor nad obveščevalnimi službami. Ni ga poslanca ali pa ni ga politika, ki ne bi imel vloma v službeno stanovanje v Ljubljani ali ministru, da se ne spomnim nazaj. Tukaj vam povem, na tem mestu javno, viri, ki prihajajo do nas, nekatere dotične osebe se tudi sestajajo s tem veselim slavčkom, ki si upa tako ali drugače v neposredni bližini sestajati, kliničnega centra z nekaterimi akterji, ki smo jih tudi mi v komisiji za nadzor nad obveščevalnimi službami neutemeljeno, ampak samo sumili, da bi lahko bile vpletene v nekatere vlohe v stanovanja nekaterih vidnih slovenskih politikov, od ministrov od predsednikov državnega zbora. Ampak nekje bomo morali spregovoriti in na potezi nismo mi poslanci v državnem zboru, na potezi je vlada in sam minister. Na tem področju je potrebno narediti red. Po nekaterih informacijah, ki jih imam, v kliničnem centru okrog 30 milijard se pelje tako ali drugače mimo javnih naročil. In če bi naredili primerjavo nekaterih izdelkov, ki se kupujejo, na primer gumijastih rokavic za enkratno uporabo, eprovet in še bi lahko našteval, s cenami trenutnimi, ki so v lekarnah ali nekaterih drugih dobaviteljev bi lahko ugotovili, da prihaja do razlik. Spomnimo se nekaterih afer iz preteklosti, na primer planic in podobno, kakšne so bile cene. In minister, iskreno in tukaj se ne bom pustil, zato ker je mene doletela ta usoda, da si je nekdo drznil mene pa kateremukoli drugemu poslancu zaradi postavljenega poslanskega vprašanja, zaradi skrbi davkoplačevalskega denarja, ki se troši v ta namen, na takšen način lotiti, bom vztrajal pri nekaterih svojih zahtevah, da želim, da se postopek pelje korektno, transparentno, vendar od tistega trenutka od odločitve revizijske komisije naprej, se dogajajo take ali drugačne stvari, ki v javnosti ne pridejo na plodna tla. Tudi to, da je revizijska komisija naložila, da bo moralo ministrstvo za zdravstvo enemu izmed ponudnikov, konkretno Mollierju povrniti stroške, malo manj kot milijon tolarjev, kaže na to, da je bilo postavljeno vprašanje korektno, na mestu, in da tisti, ki so se kakorkoli pritoževali na revizijsko državno komisijo, so imeli prav. Država, da je morala oziroma ministrstvo povrniti stroške v postopku. Jaz sem prepričan, da v konkretnem primeru, tudi če zakon spremenimo, na takšen ali drugačen način ne bo spremenilo bistvo. Možnost je, tisti ko izbira, tako mize kot nekatere druge artikle, ima več. Cena ni vse,

33. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): je pa res, da v javnost prihajajo takšne ali drugačne informacije iz ministrstva za zdravstvo, na kakšen način nekateri in s kom pripravljajo takšne ali drugačne javne razpise. Reference in nekatere postavke, ki so izključno že naprej zdilani in postavljene in ti lobiji, ki danes vladajo na področju zdravstva, ki dobavljajo opremo, so tako močni, da so pripravljani tudi poseči po nekaterih drugih nedemokratičnih metodah in tudi vstopiti po poti kriminalcev ali kaznivih dejanj. Sam tudi pričakujem

od slovenske policije, da bom po več mesecih čakanja dobil temeljit in vsebinski odgovor v zvezi z mojo kazensko ovadbo zoper neznanega storilca in tukaj vas minister sprašujem in prosim vas, da mi odgovorite: Ali ste v zvezi s temi mizami in s to afero uvedel kakšno notranjo preiskavo na ministrstvu ali ne? Ali je res, zaupate vsem svojim uslužbencem, ki vas kakorkoli obdajajo in ki delajo na tem primeru? Po mojem osebnem mnenju sem prepričan, da jim ne bi smel zaupati, in da so vas pripeljali in vam tako svetovali v tako točko, ki ni primerna, da se sploh pogovarjamo na tem mestu in nekdo bi morali za to nastalo situacijo v ministrstvu za zdravstvo, ki je pod vami, odgovarjati.

Za konec pa, tudi nekateri namerno ali nenamerno, se radi pohvalijo, od kod in na kakšen način je ena izmed časopisov dobila mojo elektronsko pošto oziroma datum, uro in minuto. Verjetno se je zgodilo, da je vse v isti hiši, uredništvo, pisarna, ministrstvo in, minister, jaz sem povedal dovolj konkretnih in poštenih podatkov na tem mestu, tudi že kje drugje, da vse kaže na to, da zelo smrdi znotraj ministrstva, in da nimate dobrih sodelavcev, in da vas nekateri obdajajo, takšni ljudje, ki vam ne želijo dobro, želijo pa sebi eno protipravno premoženjsko korist doseči, ne glede na to na kakšen način izbirajo sredstva.

PRESEDNIK LJUBO GERMIC: Hvala lepa, kolega Kangler. Potem nadaljujemo z razpravljavci. Kolega Prevc, beseda je vaša.

MIHAEL PREVC: Hvala lepa, končno za besedo. Spoštovani minister, spoštovani gostje, kolegice in kolegi, poslanci! Lahko bi tudi sam rekel, da sem končno po dveh urah in pol prišel do besede in bi vendarle predsednika opozoril na to, da bi bilo prav, da se drži vrstnega reda, kar se tiče prijav.

Poglejte, sam bom za razliko od mojih predhodnikov, se opredelil pravzaprav na tisto kar je tema današnjega sestanka, to je pravzaprav poročilo o vodenju postopka nakupe operacijskih miz, seveda v povezavi s problematiko zakonodaje s področja javnega naročanja. Mislim, da je to pravzaprav tema današnjega sestanka. Seveda moj predhodnik, poslanski in strankarski kolega Kangler ima pač na tem področju neke negativne izkušnje in jih je na tem mestu tukaj predstavil. Jaz teh negativnih izkušenj nimam, zato se bom resnično, bom skušal biti dejansko, se bom skušal opredeliti pravzaprav samo na to poročilo. Mogoče samo to za začetek; tudi meni je pravzaprav nejasno, zakaj se ti postopki vlečejo tako dolgo, tako nerazumno dolgo in tudi sam sem kot poslanec dobil ogromno pisem tistih, ki so pravzaprav zaradi teh predolgotrajnih postopkov pravzaprav najbolj prizadeti.

34. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) To so bolniki, ki bi te operacijske mize nujno potrebovali in bi do teh operacijskih miz morali že davno priti. Zato me je bilo v bistvu nekako strah današnjega sestanka. Strinjam se, da je do tega sestanka prišlo, da obravnavamo to poročilo in ne nazadnje, da tudi s strani ministra pa s strani vseh odgovornih slišimo in dobimo neko jasno sliko o teh postopkih, ki so bili pač takšni, kot so bili. Seveda, najbolj me pa zanima danes tisto, da minister, to kar je pravzaprav že nekje obrazložil, pove, kdaj bo te agonije konec. In to je pravzaprav za mene v tem trenutku najbolj pomembno. To se pravi, kako se bo postopek v nadaljevanju izpeljal in kdaj bodo v onkološkem inštitutu oziroma ti bolniki te mize tudi dobili.

Sam absolutno nisem populist in se ne oglašam samo zaradi tega, da bi govoril. Sploh je pa ta tema tako občutljiva tema, da nima nikakršnega mesta za populizem. In imam občutek, da prav to temo nekateri, žal, izkoriščajo za populizem. In med njimi so pravzaprav tudi tisti, ki so ne nazadnje tudi odgovorni za to, da operacijskih miz na onkološkem inštitutu še ni. Slišali smo, dva razpisa pod prejšnjim vodstvom, pod prejšnjim ministrstvom, sta v bistvu klavarno razpadla. In glede na to, kar sem slišal od ministra, se mi zdi nekje logično, da je minister moral te postopke začeti znova, kajti v prejšnjih dveh razpisih je bilo ugotovljeno veliko nepravilnosti. In je povsem jasno, da na osnovi takih razpisov seveda minister ni mogel nadaljevati postopkov, čeprav se sliši, da bi bilo to pametno.

Če se osredotočim na poročilo. Iz samega poročila jaz ne vidim nekih nepravilnosti. Poglejte, mene moti nekaj - moti me to, ko se v javnosti pojavlja informacija, da je ministrstvo izbralo, to se pravi, na osnovi razpisa, najdražjega ponudnika. To ni res. To ni res, ni izbralo najdražjega ponudnika. To se pravi, izbralo je najcenejšega ponudnika med tistimi ponodbami, za katere je razpisna komisija ugotovila, da so pravilne, da so vložene v skladu z zakonodajo. Med tistimi ponodbami, se pravi, med dvema ponodbama, je bila pravzaprav, to vidim iz poročila, pa ta ponudba najcenejša. Res je, da ko govorimo o ponudbi Molliera, da je bila ponudba Molliera cenejša, se pravi, cena. Ampak razpisna komisija je ugotovila, da ponudba Molliera ni pravilna, ni v skladu z razpisno dokumentacijo. Poglejte, jaz imam zapisnik te razpisne komisije. To se pravi, zaradi tehničnih in formalnih razlogov ta ponudba ni pravilna, in potem so praktično na dveh straneh navedeni razlogi, zakaj ta ponudba ni pravilna. Poglejte, če bi Mollier

35. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) upošteval razpisne pogoje, potem bi bila njegova cena, to kar sem jaz pogledal, potem bi bila njegova cena lahko tudi višja, lahko tudi najvišja, če bi upošteval pravzaprav vse tiste standarde pri teh operacijskih mizah, ki so bili v teh razpisnih postopkih omenjeni. Mimogrede, tudi sam kot župan v občini se, tako kot je bilo že rečeno s strani kolegice Oražmova, vsakodnevno srečujem s postopki razpisov. Tudi tam gre za velike postopke in tudi mi se počutimo kot neki ujetniki tega zakona, ki je zelo neživljenjski. Seveda, tudi mi smo se že soočali z revizijskimi komisijami, vendar se še kako dobro zavedamo, da je v tisti fazi razpisne komisije oziroma strokovne komisije, ki odpira ponudbe, da je seveda treba vse postopke nekje spoštovati. In iz tega dokumenta, iz tega poročila ugotavljam, da so bili ti postopki več ali manj spoštovani.

Mogoče bi tu omenil še eno zadevo. Poglejte, rečeno je bilo, da so se od samega razpisa pa do odločbe o izbiri izvajalca, da se je ta postopek predolgo vlekel. Dobro, to je zdaj relativno. Lahko rečem, da je bil predolg. Lahko rečem, da ko gre za tako pomembno zadevo, bi se ta postopek verjetno moral prej zaključiti, tudi na račun dopustov, tudi na račun počitnic in tako naprej. Ampak, pa poglejmo delo revizijske komisije. Revizijska komisija je svoje delo opravljala dlje, to se pravi, dlje kot pa komisija za izbiro teh operacijskih miz. Vidite, to pa, to se pravi, tu je pa pravzaprav tisto, kar se mi zdi povsem nerazumljivo. Zakaj revizijska komisija zadeve ni prej dala iz rok oziroma imam občutek, ko sem iz poročila prebral, da je Mollier zahteval takšno in drugačno poročilo, da je šlo tudi za neko namerno zavlačevanje.

Še enkrat povem, sem popolnoma neobremenjen s takimi ali drugačnimi zadevami, kot ste pravzaprav nekateri poslanci, in izhajam izključno samo iz tega poročila.

Revizijska komisija, dobro, revizijska komisija je neka neodvisna komisija, ki ima vedno vse prav. Ampak v tem primeru se mi zadeve zdijo zelo nejasne. To se pravi, najprej to predolgo zavlačevanje. Mislim, da bi ta revizijska komisija - to je seveda moje osebno mnenje - lahko presekala gordijski voz. Ta revizijska komisija pravzaprav ni ugotovila nič nepravilnosti. Ta revizijska komisija ni ugotovila, da je šlo za neke nepravilnosti v samih postopkih, vsaj jaz tega nekje ne vidim iz tega poročila. Revizijska komisija je v bistvu ugotovila neke formalne nepravilnosti, namesto da bi v desnem kotu nekaj pisalo, je pa pač pisalo spodaj v levem kotu, pač pri nekem ponudniku, in zato je šla in vse ponudbe razveljavila in postopek spravila v ponoven zagon. Še enkrat poudarjam, mislim, da bi vendarle ta komisija lahko te zadeve na nek način rešila.

Dejstvo je,

36. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) zakon o javnih naročilih je tista cocla, ki ga je treba spremeniti v tej smeri, da bo bolj življenjski. Če bi bil ta zakon v tem primeru bolj življenjski, potem bi operacijske mize, verjemite mi, že imeli. Pa ne glede na to, od katerega ponudnika, ker ne nazadnje mene čisto nič ne briga. Mene ni en ponudnik poklical kot poslanca, poklicali so me pa izključno samo bolniki. Tako da mi je popolnoma vseeno, kdo je ponudnik, seveda želim samo to, da se zadeva čim prej reši, tako kot je bilo danes že rečeno.

In za konec, jaz bi res želel, da tako naročnik, tako ponudniki in ne nazadnje tisti, ki so odgovorni za revizijo nekih postopkov, resnično naredijo tu vse, da vendarle ta svetloba, ki se že vidi zdaj nekje nakazana, iz tunela v zvezi z operacijskimi mizami, da se dejansko to uresniči in po napovedih ministra ne nazadnje tudi izpelje. Sem večer optimist in sem nekje prepričan, da se bo ne nazadnje tudi ta zadeva rešila. Ampak škoda, škoda, prepozno in škoda, škoda, preveč umazanega perila se pere na tem področju, kar se mi pa zdi zelo nedopustno. Hvala lepa.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa, kolega Prevc. Preden nadaljujemo, bi želel pojasniti nekaj stvari v korektnost in v dvome vodenja seje.

Najprej vrstni red prijavljenih. Tu je tako, kot se prijavljate, gospa sekretarka to zapiše, brez favoriziranja ali diskriminiranja kogarkoli izmed vas. To bi želel povedati. Kolega Kangler je bil prijavljen že zdavnaj prej in glede na to, da teče istočasno seja drugega odbora, tako da je tudi sam na začetku pojasnil, zakaj in kako.

Glede tretje zadeve. Ministru vedno poskušam dati besedo, in če je ne želi, ga ne morem prisiliti, da se je glede na posamezne razpravljavce odločil, da bo odgovarjal kasneje. Tako da tudi s tega vidika...

In nadalje, kar je, seja ima odprti rok trajanja. Torej, nismo vezani na noben čas, kdaj moramo zaključiti. Samo v zelo kratkem času seveda želimo prispevati k temu, da pripomoremo k rešitvi zelo akutnega problema, torej nabavi teh operacijskih miz.

Mislím, da je več kot dovolj opozoril, da to tudi odgovorni naredijo. In mi smo samo en sestavni del tistega, ki bi želeli pomagati na tej poti.

Pri tem bi vas želel obvestiti samo na to, da bomo lahko danes imeli sejo do najkasneje 13.30 ure. Če je do takrat ne bomo končali, jo bomo nadaljevali po dogovoru v prvem naslednjem možnem terminu, glede na to, da se danes popoldan sestajajo tudi druga delovna telesa po programu dela državnega zbora. Tako da kar se tega tiče, imejmo potrpežljivost in razumevanje do vseh razpravljavcev. Razpravljajte, vidite, da ne posegam v besedo in jemljem čas kateremukoli, in seveda tukaj je treba biti korekten in strpen drug do drugega. Tu imamo še kar vrsto gostov, ki še sploh niso prišli do besede, in seveda želimo, da se tudi oni oglasijo, če bodo to želeli.

Sedaj, preden nadaljujemo z repliko kolega Kanglerja, dajem besedo kolegu Cviklu, ki ima proceduralen predlog.

MAG. MILAN M. CVIKL: Predsedujoči, to, kar ste omenili okrog dela komisije, mislim, da je vse v redu. To, kar bi jaz edino predlagal, predsedujoči, glede na to, da so nekateri poslanci tukaj govorili,

37. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) pravzaprav dali svoje mnenje na to, kar je državna revizijska komisija naredila, predlagam, da bodisi na nadaljevanje seje ali na prekinitev seje povabite državno revizijsko komisijo. Mislim, da je državna revizijska komisija - sicer so te zadeve tudi na internetu - svojo odločbo dala, ampak mislim, da je korektno, da tudi njej povemo. In jutri, gospod minister, boste imeli možnost že na komisiji za nadzor proračuna tudi državni revizijski komisiji povedati to, kar smo vas spraševali. Hvala lepa, gospod predsedujoči.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala, kolega Cvikl. Mi lahko poskušamo to narediti nemudoma, da poskušamo izreči povabilo tudi glede na predhodnega razpravljavca, ki je nekako se v določenih točkah dotikal ocene dela revizijske komisije, da to poskušamo narediti. In če tega ne bi uspeli danes, v tem primeru lahko sejo prekinemo, povabimo tudi državno revizijsko komisijo in v nadaljevanju slišimo tudi njihova stališča. Glede na to, da je bilo kar nekaj ocen o delu državne revizijske komisije, se mi zdi tudi korektno upoštevati vaš predlog, da slišimo potem tudi njene poglede oziroma njeno razlago.

Sedaj pa ima repliko gospod Kangler.

FRANC KANGLER: Hvala za besedo. Poslanski kolega Miha me je imenoval, da imamo nekateri negativne izkušnje. Spoštovani kolega, jaz v zadnjih desetih letih, kar sem poslanec v državnem zboru, nimam nekih negativnih izkušenj. Če se tebi zdijo to negativne izkušnje, da poslanec pač izkoristi v skladu s poslovníkom inštitut poslanskega vprašanja, jaz tega ne jemljem kot negativno izkušnjo. Zavedam pa se in poznam marsikatero besedo nekaterih, ki so bili osem let v opoziciji, kakšne so bile v državnem zboru, in od njih pričakujem, ki so danes v poziciji, da bodo spoštovali tisto, kar so pred leti govorili.

Kar se tiče revizijske komisije. Ne vem, odkrito vam povem, če bi si prebrali sklepe revizijske komisije, bi lahko ugotovili, da je nekdo kriv, da je zavrnila vse postopke in naložila plačilo škode milijon tolarjev, malo manj. Preberite si komplet revizijsko komisijo pa poročilo, pa boste lahko ugotovili, v čem je bil problem. In minister na to ne reagira, da bi koga poklical na odgovornost iz njegovega ožjega kroga, ki izbirajo. Pa še to vam bom povedal, revizijsko komisijo, pod sklepom je podpisan novi član, gospod Kocuvan, ki prihaja, če se ne motim, iz Nove Slovenije. In vsaka mu čast! Pošteno in korektno je vodil v senatu. Novi član je vodil komisijo, korektno in pošteno je vodil, ker ni mogel prestopiti preko toliko proceduralnih napak, ki so bile v postopku storjene. Ni mogel, in niso mogli prestopiti vsega tega.

Jaz osebno sem o svojih poslanskih vprašanjih redno obveščal poslansko skupino in vse poslance, redno, in tudi vnaprej bom. In nisem prepričan, da je zdaj revizijska komisija kriva ali pa mi, poslanci, ker sprašujemo, da ni še izbranih miz ali da še niso mize tam, kjer bi morale biti. Stoprocentno pa sem prepričan, da še bolniki danes miz nimajo zato, ker ministrstvu za zdravstvo, vladi pa še komu v tej državi vladajo posebni lobiji - lobiji, ki imajo svoje interese.

38. TRAK (VI)

(nadaljevanje) Če niso izbrani gredo prek trupel, po domače povedano, in ne izbirajo možnosti in še česa drugega. O tem sem jaz govoril. In tu je problem spora, nič drugega. Si znate vi predstavljati, da bo nekdo, ki je bil sedaj izbran v pogajanjih za 200 milijonov spustil ceno? To pričakujete. Če nekdo spusti za 200 milijonov ceno prizna to, da so tiste mize, ki so bile pred leti nabavljene dejansko bile petkrat ali desetkrat preplačane. Tu je poanta. Danes, da bo kdo nabavil mizo po realni ceni avtomatsko prizna tisto kar se je zgodilo pred leti, da je nekdo pospravil 600 milijonov v Kliničnem centru. Tu je problem. Danes realno ceno pripeljati mize, popolnoma enake, ki so jih pred leti že nabavljali v Kliničnem centru je dejansko priznanje tiste velike

napake, ki je bila, pa mene ne zanima in me ne briga kot poslanca kdo je bil takrat minister, kdo je podpisoval, kdo je izbiral takrat in na kakšen način so delali javna naročila. S pogodbami za redno vzdrževanje in podobno, in še bi lahko našteval, ampak to ni več problem, kot problem poslanca. Moj problem je ta, da opozorim tiste, ki so za to odgovorni v Kliničnem centru in na ministrstvu za zdravstvo. Samo toliko. In če se zdi nekaterim normalno, da se pač zaradi enih nabav miz poslanca zgodi to, da mu nekdo piše pismo in zraven prilaga snete maile z elektronske pošte, pa potem njemu sname maile, pa dotični osebi vlamljajo, pa na ministrstvu izgine knjiga gostov, pa še kaj se bo zgodilo, če se vam zdi to normalno, meni se ne zdi. Pa povejte, če naj se vozim po kateri drugi cesti proti Štajerski, proti Mariboru, ne več po avtocesti, da če meni ne bo na avtomobilu zato, ker danes o tem govorim in to sprašujem počila kakšna guma, ali kaj podobnega. Tudi to se je že dogajalo poslancem. Vprašajte poslanca iz Liberalne demokracije iz prvega mandata 92-96. Zaradi vprašanj, ki jih je postavljaj, pa mu nihče ni verjel, saj meni tudi ni treba, samo mene nihče ne bo drugače prepričal, dokler ne bo nekdo, ki je zadolžen potegniti neke sekvence in pripeljal postopek tako kot je potrebno, in revizijske komisije, izključno zaradi tega, ker vem kdo je podpisan, kdo je vodil, kdo je bil predsednik senata, ne podcenjujem in tu javno povem, korektno in pošteno z vsemi referencami in strokovno je bilo napisano poročilo oziroma sklep, ki smo ga imeli možnost vpogled.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Kolega Prevc glede na poslovnik sicer ni replike na repliko, razen v izjemnih primerih. Mislim, da je vsebina zelo delikatna, zato vam dajem besedo, ampak bodite kratki.

MIHAEL PREVC: Hvala lepa, predsednik. Bom čisto kratek. To se pravi, da ne bo izvenelo tako, da podcenjujem pravzaprav delo revizijske komisije. Ne gre za to, ampak rekel sem, da bi revizijska komisija lahko presekala Gordijski voz, če bi ne nazadnje delala, te zaključke izpeljala nekoliko bolj življenjsko, pa še vedno v skladu z zakonodajo, to sem prepričan, predvsem zaradi tega, ker iz poročila je ugotovljeno, da je imela samo pripombe nad nekimi formalnimi postopki

39. TRAK (VI)

(nadaljevanje) ki so bili nepravilni, absolutno pa ni ugotovila, da bi bili ti postopki nepravilni v tej meri, da bi lahko kakorkoli vplivali na izbiro enega ali drugega proizvajalca. To sem imel v mislih, ne pa to, da bi kakorkoli deklasiral delo ali omalovaževal delo revizijske komisije. Absolutno ne. Hvala.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa, kolega Prevc. Imamo še naslednje prijavljene k razpravi: kolega Testen, Jazbec, Zalokar Oražem in Grill, da bi potem še dali besedo gospodu ministri, nato bi pa mi sejo prekinili in bi naredili v nadaljevanju tudi povabilo državne revizijske komisije, glede na to, da mislim, da danes to ne bo več mogoče, bi jaz predlagal glede na to, da so mi v strokovnih službah ugotovili, da bi lahko to bilo v petek ob 9. uri dopoldan, bi jaz predlagal, da bi potek razprav, sejo prekinili in bi v petek zjutraj nadaljevali sejo. Glede na to, da je prvi naslednji možni termin šele v sredo oziroma tako bi rekel, po natančni proučitvi bomo potem določili datum nadaljevanja seje. Predvidoma pa po tej razpravi teh prijavljenih bi sejo nekako prekinil in bi jo nadaljevali, vmes pa bi povabili na sejo tudi predstavnike državne revizijske komisije. Prosim, kolega Jazbec.

FRANC JAZBEC: Hvala lepa, predsednik. Glede na proceduralni predlog kolega Cvikla mislim, da boste to morali na glasovanje, da bomo povabili revizijsko komisijo, šele potem bomo odločali ali jo bomo povabili ali ne. Hvala.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Kolega Cvikl.

MAG. MILAN M. CVIKL: Gospod spoštovani kolega Jazbec, jaz upam, da vi veste, da ima predsednik vsakega matičnega telesa pravico povabiti kogarkoli. Jaz sem presenečen, da se državna revizijska komisija sama odločila da bo tukaj prisostvovala. Moj proceduralni predlog je bil ta, da jaz sugeriram to predsedniku, kaj bo pa predsednik naredil je pa njegova lastna volja. Če vi menite, da je potrebno glasovati o tem, da državna revizijska komisija ne sme priti v državni zbor, ker tako boste glasovali, potem ne vem kje živiva. Jutri pričakujem, da bo vladajoča koalicija na komisiji za nadzor proračuna ravno tako nasprotovala predlogu širitve seje matičnega delovnega telesa, kjer bi obravnavali poročilo gospoda ministra, zato ker pač je to taktika. In hvala bogu, da imamo nekaj komisij, da smo uspeli priti do današnje izredne seje in da gospod predsednik korektno vodi. Gospod predsednik ima vso pravico vabiti na sejo kogar on želi. Mislim, da je v javnem interesu, da državna revizijska komisija pride. In zato, gospod Jazbec, vas ne razumem, razen če želite prikrivati dejstva.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa, kolega Cvikl. Preden dam besedo kolegu Jazbec vam, pozval na drugi odstavek 51. člena. Poglejte, na sejo delovnega telesa se lahko k obravnavi posameznih točk dnevnega reda povabijo predstavniki inštitucij, katerih delo je neposredno povezano z vsebino obravnavanih vprašanj, strokovnjaki in predstavniki zainteresirane javnosti, ki na seji izjavijo in razložijo svoja mnenja, stališča o obravnavani zadevi. Mislim, da je obravnava vsebine, ki je danes na dnevnem redu zelo zelo pomembna, kajti če lahko ocenjujemo težavnosti razprav, če govorim samo o tem, o čemer je govoril kolega Kangler, seveda, govorimo o zelo pereči temi. Če k temu dodamo še vsote, ki se vrtijo in se o njih odloča, ki gredo v milijarde in glede na to, da je danes tukaj na obravnavi tudi sestavni del gradiva, poročila državne revizijske komisije se mi zelo korektno v objektivnost razprave do slovenske javnosti, da jim omogočimo, da so prisotni.

40. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) Seveda, če boste zahtevali pa glasovanje o tem, da ne želimo imeti oziroma da boste zahtevali glasovanje o tem, ali teh pa ne povabim kot predsedujoči, seveda potem bo pa nekdo moral ta predlog predložiti na glasovanje. Jaz seveda takšnega predloga ne bom podpiral, ker poskušam kot predsedujoči vedno ravnati korektno v smislu celovite obravnave problema, ki je na dnevnem redu, v tem smislu je tudi šel dobronamerno moj predlog, dobronamerno moj predlog, ker se pa pojavljajo kar nekaj razprav glede na to v katero smer so šli sklepi državne revizijske komisije, se mi je pa zdelo in sem ocenil to kot korektno. Kolega Jazbec se je javil, .../mesno govorjenje./... Kolega Jazbec ima po mojem enak predlog.

FRANC JAZBEC: Hvala lepa. Jaz ne vem zakaj se nekatera dejstva in tisto kar je bilo rečeno spreobračajo. Poslanec Cvikl je predlagal, da se povabi to komisijo. Meni se zdi, da po poslovniku se o tem odloči, glede na to, da je seja sklicana in je seja v teku in točka traja, zato sem opozoril na to, da se mi zdi korektno, da o tem odloči odbor in obračati besede, da mi želimo izglasovati, da naj revizijska komisija ne hodi sem, tega ni bilo nikjer rečenega, to so, gospod predsednik, vaše besede in pa seveda zdaj v repliki Cviklove.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: V redu. Torej vaš proceduralen predlog je, da glasujemo o tem ali kot predsedujoči naj

povabim k obravnavi vsebine, ki je na dnevnem redu, državno revizijsko komisijo.

FRANC JAZBEC: Tako je.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: V redu. Gospa Zalokar Oražem, prosim.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala lepa. Tudi jaz bom samo proceduralno. Jaz upam, da v zvezi s tem ne bomo imeli kakšnih posebnih težav, kajti to kar zdaj poslušam in postavljam eno vprašanje, kdo razen ministra in komisije ima v tem trenutku pred sabo poročilo državne revizijske komisije, ali ima kakšen poslanec to zgodbo zdajle tukaj? Ali ima kdo od vas to poročilo tukaj, da bi ga lahko, ker mislim, da bi bilo dobro, da bi ga celo imeli v gradivu, ker veste kaj, tega poročila v tem trenutku na spletnih straneh ni moč najti. Tega poročila v tem trenutku ni moč najti. Pa me zanima, ker ste vsi toliko citirali in govorili, ali imate to poročilo državne revizijske komisije pa, da ga ne bomo vsi iskali, da bomo dali članom komisije že danes, ker se mi zdi zelo bistveno in vidim, da zelo različno smo brali to revizijsko poročilo.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Kolega Jazbec, imate besedo.

FRANC JAZBEC: Malo nemogoča razprava je bila zdajle. Poročila revizijske komisije ni možno najti ne na spletnih straneh, nismo ga dobili, komentiramo ga pa. Gospa Zalokar, komentirala ste zdajle ravnokar poročilo te revizijske komisije, trdite istočasno, da ga niste dobila.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Kot predsedujoči sem dal predlog o tem, da nadaljujemo z razpravo po prijavljenih razpravljavcih, ko bomo zaključili razpravo s prijavljenimi bom predlagal, da glede na to, da je gospod Jazbec izrecno zahteval glasovanje o

41. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) predlogu, da v nadaljevanju povabimo na sejo tudi državno revizijsko komisijo, bomo o tem glasovali. Če bo sprejet sklep o tem, da jo povabimo v tem primeru se bomo odločili o tem, da sejo prekinemo in nadaljujemo v trenutku, ko nam se člani lahko priključijo. Hvala lepa. Prosim, sedaj pa vabim k besedi gospoda Testena.

CIRIL TESTEN: Hvala za besedo, lepo pozdravljeni, gospod minister, ostali gostje, poslanka in poslanci. Jaz bom poskušal se držati čim bolj tega današnjega dnevnega reda, se pravi razprave v zvezi s poročilom. Ne morem pa mimo dejstva, da je bilo na začetku omenjena korupcija, mafija in podobne stvari. Tisti, ki dlje časa delate v teh poslih, kadarkoli se je v zdravstvu vršilo v Sloveniji kakšne večje ali pa velike nabave, vedno so se pojavljali očitki o nekih povezavah, o nekih lobijih, o neki korupciji in danes smo slišali celo o mafiji. Jaz mislim, da je interes teh podjetij, ki so ponudile, da bi dobavo teh miz in pa tudi v drugih podobnih situacijah je bil interes teh podjetij dosti velik, očitno so tudi tu zaslužki dosti dobri oziroma več kot primerni. Zanima me predvsem tisto, glede na to, da je bil razpis, bom rekel, odprt, javen in da bi se lahko na ta razpis prijavila katerakoli firma v Evropi, bom rekel, ki je sposobna zagotoviti razpisne pogoje, ta primerljivost cen, bilo je večkrat omenjeno, da bi se v Avstriji lahko kupilo bistveno ceneje, zato mene zanima kakšne so te cene v Avstriji, če razpolagamo s kakršnokoli informacijo, zlasti tukaj sprašujem tiste, ki so v to smer debatirali, očitno neke informacije imajo. Glede na to pa, da do konkretne ponudbe s te strani ni prišlo, je očitno še nekaj drugega posredi. Kar se tiče same pritožbe, moram reči, da mene močno moti Mollierova pritožba na državno revizijsko komisijo predvsem iz razloga, ker niso izpolnjevali vsebinskih zahtev. Se pravi, oni kot ponudniki niso ponudili tisto kar je ministrstvo s svojim razpisom razpisalo. Jaz tako razumem te odločitve in glede na to, da so se oni, očitno je nekdo zadaj za tem in glede na to, da so se oni kljub vsemu pritožili, jaz ne morem drugače razumeti to kot poskus zavlačevanja oziroma poskus nagajanja ministrstvu in pa tudi očitno je to tudi zelo dobra politična tema, da se na tem še naprej vztraja. Jaz osebno in pa tudi v naši poslanski skupini

42. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) bomo podprli vsako rešitev, ki bi s pogajanjem čim prej pripeljala do nakupa teh miz. Mislimo, da je potrebno poiskati najbolj racionalno in najboljšo rešitev, pričakujem, da bodo s pogajanjem doseženi celo nekoliko boljši pogoji kot so bili z razpisom, ker tudi mi ocenjujemo, da je zakon o ravnih naročilih .../Nerazumljivo./... in da včasih naroči kupiti tisto kar je dražje. Zato mi bomo podprli vsako tako rešitev, ki bo pripeljala do tega, da bodo bolniki te mize čim prej dobili. Jaz sicer ne razpolagam z nekaterimi, zdaj poročila te revizijske komisije smo komaj zdaj dobili, z nekaterimi podatki s katerimi so nekateri razpolagali, ne razpolagam, kaj je pa iz poročila tega od ministrstva razvidno, moram reči, da se pridružujem stališču gospoda Prevca, da si postavljam vprašanje, če je bila to točka kjer bi se dalo kaj rešiti. Moram reči, da bi jaz osebno zelo rad slišal odgovor državne revizijske komisije, da pač oni pojasnijo ali je ta postopek, zakaj so oni v bistvu ustavili ta postopek in dejansko vrnili na začetek oziroma v fazo naročanja s pogajanjem. Hvala lepa. Zaenkrat toliko.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Sedaj sem po vrstnem redu prijavljen k razpravi tudi sam. Dovolite mi, da začnem, bilo je to danes že nekoliko tudi rečeno, z odgovorom predsednika vlade gospoda Janeza Janše na poslansko vprašanje na 17. redni seji 22. maja 2006, kjer je poslansko vprašanje predsedniku vlade postavil gospod Kontič. V odgovoru gospod Janez Janša, citiram še enkrat, ker se mi zdi to izredno pomembno tudi za moje nadaljevanje: "Vlada je storila vse kar lahko naredi v okviru zakona, ki pač velja in v okviru postopkov, ki so predpisani s proceduro, se je pa zgodba ni začela s to vlado.". Jaz se s tem strinjam, ampak tudi ta vlada danes ne nadaljuje neko vsebino s katero pa ni bila seznanjena prejšnja opozicija, ki danes pa sestavlja vlado. Jaz bi tukaj opozoril na dva izredno pomembna vidika, dva pomembna vidika, ki govorita o tem, da ta vlada temu problemu ni namenila pozornosti ali pomena. Najprej bom navedel poslansko vprašanje, ki ga je gospodu ministru dr. Kebru postavil 22.9 leta 2003 poslanec France Cukjati, kjer govori v okviru svojega vprašanja o problemu nakupa ali obnove operacijskih miz v kliničnem centru in seveda potem v vprašanju obravnava celotno problematiko tega naročila in opozarja na zelo pomembno vprašanje, ki je danes tukaj že velikokrat rečeno, kako minister Keber misli

43. TRAK: (MK)

(nadaljevanje) v nadaljevanju obvladovati, kontrolirati, spremljati porabo javnih sredstev v bolnišnicah po Sloveniji. Torej, vprašanje predstavnikov najmočnejše vladajoče stranke, ki danes tudi vodi to vlado, je bilo že leta 2003 v septembru postavljeno in citiram še enkrat, "kako misli v nadaljevanju obvladovati, kontrolirati, spremljati porabo javnih sredstev v bolnišnicah po Sloveniji?." Seveda to vprašanje si ta vlada ni postavila leto in pol, ko pa ima vse vzrode v svojih rokah. In

naslednji zelo pomemben element bi navedel vsebino iz interpelacije bivše opozicije v prejšnjem mandatu ministru dr. Kebru, kjer govori v 6. točki diagnostična in terapevtska operacija, da pravi, čeprav nacionalni program zdravstvenega varstva iz leta 2004 v poglavju 3.4.3. pravi ministrstvo za zdravstvo bo določilo standarde materiale, materialne zmogljivosti najkasneje v treh letih po sprejetju nacionalnega programa in v poglavju 5.2.2.1.1., ki govori o specialističnih bolnišničnih oddelkih standarde opremljenosti bo določilo ministrstvo za zdravstvo, še to ni zgodilo, torej opozarjajo v interpelaciji, medtem ko zdaj sami v letu in pol pravzaprav, upam, mogoče se motim, ni bilo storjenega pravzaprav nič. In očitek, ki je bil na podlagi interpelacije bivšemu ministru je naslednji, s takim ravnanjem minister dopušča, da se bodo tudi v bodoče dogajale operacijske mize, pa ne le v kliničnem centru, pa ne le v kliničnem centru, opozoril, ki ima kar nekajletno brado v zvezi s polnim nakupom operacijskih miz, minister v funkciji ustanovitelja kliničnega centra .../Nerazumljivo./... za tri sklope nepravilnosti. In sicer, nezakonitost postopka, ekonomska neučinkovitost in korupcijske razsežnosti. Mislim, da je današnja razprava pokazala, da mi kar nekaj let potem, govorimo o istih problemih, nezakonitost postopka, ekonomska neučinkovitost in korupcijske razsežnosti, saj na podlagi današnje razprave je bilo to možno zaslediti in seveda iz tega sledi logično vprašanje. Zakaj se ta vlada, glede na to, da je bila tega v opoziciji zelo vestna, zelo zavestna in z opozorili, pravzaprav sooblikovala ali pa poskušala sooblikovati ravnanje bivše vlade, tega ne stori na ta način, da teh zapletov pravzaprav ne bi bilo. Saj logično se pojavi vprašanje, zakaj ni kriterijev o tem, kakšni naj bodo standardi, kje je ta vsebina, na kakšen način je k temu pristopila ta vlada. In iz tega vidika po mojem izhaja tudi odgovornost vlade, do vseh zapletov, ki so nastali na podlagi tako imenovanega problema 18-ih operacijskih miz. In seveda danes reči, da je to samo kriv zakon, je seveda, za te vlade, seveda neodgovorno. Kajti, če je leta 2003 vedela, da je to problem, potem bi morala nemudoma ob nastopu od svojega mandata urediti to vprašanje, glede na to, da so bili postopki v teku. Torej nabava 18-ih operacijskih miz je bila v teku. In jasno vprašanje sledi, zakaj temu ni tako? Zakaj danes kot "ad hoc" varianto sprejemamo predlog oziroma bomo obravnavali predlog za zelo hitro spremembo zakona

44. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) o reviziji javnega naročanja, pri čemer iz leta 2003 že takrat odločilni v vladi vedo, da je to problem. Če temu dodam še pomisleke, ki so bile danes tudi že izrečeni o slabostih ne samo tako hitrega načina uvajanja takšnih sprememb še okrog vsebine tega seveda, potem to ne diši na dobro, če lahko čisto enostavno takole rečem. Dovolite mi, da pa se sedaj sam dotaknem poročila. Seveda sam sem bil presenečen nad poročilom, ki smo ga dobili, nad seveda skromnostjo tega poročila glede na to, da je članokov v medijih za nekaj centimetrov, če jih recimo zložimo v višino seveda so pa v poročilu dejstva navedena zelo skopo. Če pa je temu že tako, skrbi tudi dejstvo, da k temu poročilu ni bilo predloženih nobenih prilog, ki bi pojasnjevala in utemeljevala dejstva, ki so v tem poročilu, torej dejstva, ki jih je potrebno razbrati iz prilog, če v samem poročilu gre samo kot dejstvo in sledi temu, vzemi ali pusti, seveda vsak razmislek o vsaki od teh vsebin v tem poročilu je pa zelo vprašljiv, saj te navaja k zelo poglobljenemu lastnemu raziskovalnemu delu ne pa za to, da bi temu sledilo samo poročilo.

Jaz bi se tukaj dotaknil, ker je bilo že nekaj rečenega, samo nekaj stvari. Ne bi mogel mimo tega, ko ste danes rekli, da je bila narejena razpisna dokumentacija tako, da so lahko različni svetovni proizvajalci sodelovali v tem razpisu. Seveda meni tukaj ne gre logično skupaj to, da seveda potem govorite o tem, da pa nekateri ponudniki niso mogli z ustrežno ponudbo v tehničnem smislu poleg torej zraven glede na to, da mogoče ne ustrezajo tistemu kar je bilo v razpisnih pogojih. In seveda tukaj se tudi postavlja vprašanje, glede na to, da je danes bilo jasno povedano, da ni bilo zahtevka za revizijo razpisnega ali pritožbe na razpisno dokumentacijo, dejstvo pa je, da je bilo na razpisno dokumentacijo postavljenih vrsto vprašanj in pojavlja se seveda dvom o tem, ali nista obe strani tako taktizirali zato, da je do konca pri razpisnih pogojih prišli do statusa .../Nerazumljivo./... in da je seveda razpisna dokumentacija izšla v obliki kot je bila tukaj predstavljena.

Naslednje dejstvo, ki bo ga želel omeniti je naslednje in ki mi poraja dvom o samem postopku. Za vpogled v ponudbo dokumentacijo so izrazili interes različni ponudniki, mislim da trije: Sanolabor, Aico-med in pa Mollier. Pri tem pa obstaja ena zelo pomembna razlika, da enemu izmed ponudnikom se dovoli ta vpogled že v času, ko strokovna komisija izvaja postopek ocenitve med tem, ko ostala dva ponudnika imata pravico vpogleda šele po odločitvi strokovne komisije. Seveda pri tem se je postavilo vprašanje, zakaj je bilo temu tako. Vprašanje je naslednje: "Ali lahko zagotovite

45. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) danes tukaj, da ta vpogled enega izmed ponudnikov ni imel nikakršnega vpliva na nadaljnje početje strokovne komisije oziroma nikakršnega vpliva na dokumentacijo, ki je bila vložena in na nikakršnega vpliva na dokončno odločitev naročnika?" Zakaj je to vprašanje po mojem tako pomembno, zaradi tega, ker potem enem izmed ponudnikov zahteva dodatni čas za vpogled, ki mu ga državna revizijska komisija omogoči s svojo prvo odločbo. Seveda na osnovi tega vpogleda ima ta ponudnik zopet dve možnosti, najprej je povzel na naročniku za revizijo in v nadaljevanju tudi ponovna pritožba na državno revizijsko komisijo. Tukaj nastane še eden element, ki je po mojem zelo pomemben. Ponudnik se obrne na zahtevo naročnika s pridobitvijo določenih dokumentov. Naročnik se ne odzove in zato se kot naročnik obrne na institut dostopnosti informacij javnega značaja. To postane zelo pomembno, zakaj. Kajti, na tej podlagi je seveda nemogoče razložiti recimo, če pogledamo časovnico dogodkov. Torej vlagatelj z vlogo številka z dne 9.3. skladno z zakonom dostopne informacije javnega značaja zahteva izročitev posameznih dokumentov spisa, to je 9.3. 30.3 naročnik podaljša rok za izročitev le-te. Naročnik ponovno z dopisom z dne 17.5. reševanje zahtevka vlagatelja za dostop do informacij javnega značaja odstopi državni revizijski komisiji. Ker je zaradi nadaljevanja postopka pred državno revizijsko komisijo posredovalo vso spisovno in ponudeno dokumentacijo. Torej, zanimivo je to kar sem prej povedal, govorim o molku naročnika v zvezi z dostopom do teh informacij in seveda zanimava je seveda potem tudi ta časovnica ravnanja. Tukaj postavljam vprašanje, zakaj je bila odločitev o tem, zakaj je bila šele zadnji dan podaljšane roka torej v rednem roku v podaljšanjem roku šele zadnji dan podaljšane roka za predložitev zahtevanih fotokopij preložili odgovornost potem na drugi organ torej prinašajte to na državno revizijsko komisijo. Kajti, državni revizijski komisiji ste pa že namreč 12.4. predlagali vso dokumentacijo, na katero se sklicujete, seveda tu se postavlja vprašanje, zakaj je takšen zamik. Če ste vi takrat predali dokumentacijo bi lahko istočasno tudi temu ponudniku odgovorili, da je sedaj v pristojnosti za dostop do te dokumentacije na drugemu organu, torej kje je tukaj razlog za zavlačevanje več kot meseca dni. Vprašanje je, kako je sedaj rešen ta zahtevek. Državna revizijska komisija je o predmetnem javnem naročilu je že zdavnaj odločila, torej odločitev je že in vprašanje iz tega sledi, ali je sedaj tudi na podlagi odgovora, da mora

46. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) informacijske pooblaščenke, da je treba v osmih dneh sporočiti o zahtevi prosilca. O tem seveda vi niste odločili. Seveda, postavi se vprašanje, zakaj in kje so razlogi za takšne zamike pri vaših ravnanjih. Kajti če smo želeli v tem odboru ravnati tako, da bi zagotavljali transparentnost pri nabavi, mi smo to imenovali nove tehnologije in smo tudi imeli posebno sejo tega odbora na tej vsebini, potem je vsekakor to eden izmed ciljev, torej transparentna nabava. In naročnik bi lahko s svojim

hitrim in transparentnim ravnanjem opuščal vsako možnost suma na ta vprašanja. Tu se pojavi vprašanje, ali ne obstaja možnost, da bi ti dokumenti, če bi postali dostopni, lahko bili kazatelji nekega ravnanja, ki pa niso bili korektni in bi lahko navajali na takšne ali drugačne ukrepe ponudnika.

Dve vprašanji bi še želel izreči. Danes je bilo tukaj že delno odgovorjeno na to, zakaj naročnik vloži ovadbo, torej kriminalistično policijo obvesti o sumu storitve kaznivnega dejanja v postopku javnega naročila, storjenega s strani družbe Mollier, d.o.o. Ta dopis nosi datum 17.3.2006. Logično vprašanje, ki se tu pojavi, je naslednje: zakaj šele takrat? Danes smo slišali, da gre za blazine, ki nekako niso ustrezale temu, kar bi bilo treba imeti. O blazinah je bilo tu rečeno, se opravičujem, če ni bilo moje razumevanje natančno. Ampak mislim, da je bilo to znano ali pa moralo biti znano vsaj do končne odločitve o izbiri ponudnika. Kajti če to ni bilo znano, me preseneča, zakaj je to dejstvo postalo znano naenkrat kasneje.

In samo še zadnje razmišljanje. Če govorite o tem, da ocenjujete in obžalujete, uporabljali ste vedno besedo, da obžalujete odločitev državne revizijske komisije, da se tudi nekako ni odločala o vsebinskih, ampak bolj o manj pomembnih elementih, se pojavlja vprašanje, kako to, da ste se na banko, ki je ponudila garancijo, torej, naslovili dopis z 9.1.2006 o tem, ali je garancija korektna. Tu se postavlja vprašanje, zopet, če pogledamo odločitev, je padla bistveno prej. To pomeni, da ste morali za tem verodostojno kot strokovna komisija in kot naročnik stati. Zakaj se potem pojavi vprašanje šele čez nekaj časa, ko eden izmed naročnikov začne gledati dokumentacijo, začne preverjati ustreznost posameznih dokumentov. Še bolj pa bode v oči dejstvo, da čakate na odgovor banke dva meseca in pol, od 1.9. do 31.3.2006. Kakšna je bila skrb za korektnost vodenja postopka, če lahko na en odgovor banke, recimo, čakate tako dolgo. Tu bi se jaz drugače kot eden izmed predhodnikov razprave opredelil do tega dejstva,

47. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) ali je to pomembno ali to ni pomembno, ali je žig spodaj pa zgoraj, levo in desno. Mislim, da v razpisni dokumentaciji in v vodenju postopkov javnega naročila obstaja jasna procedura in da so to pomembna dejstva. In mislim, da je državna revizijska komisija ravno na osnovi takšnega jasnega opredeljenega ravnanja tudi odločila. Kajti če bi bilo tako vseeno, kje kaj sedi na nekih uradnih dokumentih, v tem primeru bi res bilo zelo težko voditi določene postopke. Zato mislim, da je bilo to dejstvo izredno pomembno, da se je tega zavedal tudi naročnik. Da se je te pomanjkljivosti zavedal tudi naročnik, ko je opredelil posamezne ponudbe. Torej se je moral zavedati tudi naročnik. Zakaj - to utemeljeno sklepam na podlagi tega, ker banko ponovno zaprosi o korektnosti te garancije. Če tu dvoma ne bi bilo, tudi te akcije naročnika ne bi bilo. Če pa je tu dvom obstajal, potem je pa vprašanje, zakaj ta dvom ni bil izločilni moment za enega izmed ponudnikov, ki se je na koncu izkazal kot najboljši ponudnik.

Prosil bi, da bi nam tu odgovorili mogoče na ta vprašanja. Gospod minister, zdaj ali boste na to odgovarjali kasneje? Dobro, potem predajam besedo vam, kolega Jazbec. Prosim.

FRANC JAZBEC: Hvala lepa. Poročilo o izvajanju postopka javnega naročanja je v bistvu točka dnevnega reda, v bistvu so pa vsi moji predgovorniki govorili o vsem vzporednem, ki gre tu zraven. In tudi sam se mislim dotakniti teme, ki ni čisto na to poročilo.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Kolega Jazbec, samo trenutek. Jaz tega nisem naredil, ko sem jaz govoril, bi pa za vas želel, da tu slišimo vašo besedo in ne motimo drugih, ki smo tukaj, tistega, ki govori. Kolega Jazbec, beseda je vaša.

FRANC JAZBEC: Hvala lepa. Poglejte, jaz se bom dotaknil tudi teme, ki ni vezana na poročilo o izvajanju javnega naročila. Želim pa začeti s pismom dr. Breclja iz onkološkega inštituta, ki je nekako edino naletelo na plodna tla in spodbudilo tako slovensko javnost kot stroko, da se je začela sploh ta razprava, ki jo danes vodimo. Javnosti se nekako želi predstaviti, kako v pismu dr. Breclja izpostavljena ta problematika naročila operacijskih miz. V bistvu pa v pismu operacijske mize sploh niso omenjene. Gre za problematiko, ki jo je dr. Breclj opisal okoli težkih razmer dela in nemogočih bivalnih razmer, ki jih imajo bolniki na onkološkem oddelku. In to je v bistvu popolnoma druga tema. Ta tema bo v roku štirih, petih mesecev rešena, pripravljen bo nov oddelek. Seveda pa javnosti pri vsakem poročanju o teh mizah pokažemo tisto neprijetno luknjo, kjer bi naj stale te operacijske mize. V bistvu je zavajanje ljudi s tem, kot da je onkološki novi oddelek pripravljen do take faze, da manjkajo še samo operacijske mize, kar pa seveda zdaleč ni res.

V parih besedah se želim dotakniti tudi razprave nekaterih mojih predhodnikov, ki so nekako rekli, da bo minister moral razmisliti, kakšne ima sodelavce oziroma kdo vse ga obdaja. Res je, če bi minister na svojem ministrstvu zamenjal enega od ljudi, bi ti isti današnji razpravljavci in kritiki vpili o cunamiju, ki ga ni bilo. Mislim pa, da glede na vse to, kar ministru hočete podtakniti in kar mu očitata, bo ta cunami neobhodno potreben, in to v zelo bližnji prihodnosti. Šele potem bodo te stvari lahko stekle bolj transparentno. Hvala lepa.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Beseda je vaša, gospa Cveta Zalokar Oražem.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala lepa. Moram reči, da se tokrat pa kar strinjam z gospodom Jazbecem v prvem delu. Tudi sama sem si pravzaprav za ta drugi del današnje razprave, in mislim, da je tisto ključno, tudi glede na to, da imamo goste iz društva

48. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) rakavih bolnikov in tudi z onkološkega inštituta, vendarle bi bilo prav, da bi danes še kaj rekli o tem. Tu se tudi na nek način z vami strinjam in sem z veliko pozornostjo najbolj natančno dobila informacijo, kaj in kako v zvezi z onkološkim inštitutom, v novicah Europe Donne. Tisto, kar se meni vseskozi tudi zdi, je to, da se je - seveda bo pa tu morda moj kontekst nekoliko drugačen -, da se je vprašanje operacijskih miz pravzaprav tudi v tem smislu na nek način izkoristilo za vprašanje oziroma za to, da se je večinoma govorilo kar o celotnem onkološkem inštitutu. Zadeva je bila resnično tudi čustveno zelo napeta. Tisto, kar se meni postavlja vprašanje, pa je, saj pravzaprav za to, da bi se stavba A, v kateri deluje kirurški oddelek, preselila, tudi še drugi pogoji niso izpolnjeni. Tudi razpisi še tečejo, tudi drugi razpisi so še odprti, in tudi pri tistih stvareh, žal, moram pa reči, se mi zdi, da se lahko še stvari zapletejo. Nikakor stvar ni bila povezana samo s tem. Težave, da so ljudje v konjušnici, da živijo v nemogočih razmerah, da še vedno ni... Saj ne nazadnje, če prav vem, tudi postelje še niso kupljene za preselitev, čeprav ste enkrat, dr. Rudolf, rekli, da morda bi se pa lahko preselili tudi s staro opremo in starimi posteljami. Kajti bivalne razmere, s katerimi je dr. Breclj pravzaprav slovensko javnost šokiral, niso samo stvar operacijskih miz v tem oddelku. Zakaj ljudje tam živijo v takih pogojih, v takih sobah, brez sanitarij, s smradom po hodnikih, saj ne bom ponavljala pogojev v tej konjušnici. Tu bi pa rada rekla, da se mi zdi res na nek način, da je pa ponovno nekdo hotel izkoristiti operacijske mize za to, da bi se stvari pospešile, naredile netransparentne - zakaj? Kajti vzporedno s tem pismom je prišla tudi pobuda, da pa morda bi šli

mimo vseh teh zadev in kar direktno takoj sklenili pogodbo s Sanolaborjem. Kar takoj jo sklenimo, pa bo stvar rešena, ker so taki strašni pogoji. In tudi če bi bila v preteklem mesecu takoj sklenjena ta pogodba za operacijske mize s Sanolaborjem, preplačana za nekaj sto milijonov, recimo, morate vedeti, da bolniki še vedno ne bi bili v novem oziroma ti bolniki kirurškega oddelka še vedno ne bi bili v teh novih prostorih, ker tudi še vse kaj drugega tam manjka. Čeprav sredstva so bila na voljo in so še nekateri drugi razpisi tu problematični. Zato jaz danes vseskozi govorim, da je zadeva bistveno širša, kot samo operacijske mize in težave v zvezi z njimi.

Jaz sem vesela, da smo vsi lahko pregledali revizijsko poročilo, ker se mi je zdelo, da mnogi kolegi res niso poznali te zadeve. In se mi zdi, da je bistveno poudariti, ni to isto, kar je odločala, in ti so "good guys", kar so odločali na strokovni razpisni komisiji, ki so dve vlogi rekli, da sta v redu, in dve vlogi da nista. In seveda zdaj ta "bad guy", torej ta slaba točka je pa revizijska komisija, ki je pa stvari odločila drugače, pa zavlačevala in tako naprej, se je danes govorilo. In tisto, kar danes ministra sprašujemo in zaradi česar se jaz

49. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) absolutno s kolegom Kanglerjem strinjam, da je nujno, in bom tudi tak sklep predlagala za zaključek - nujno je ugotoviti in sprožiti postopke v ministrstvu za ugotavljanje odgovornosti posameznikov in delavcev ministrstva, tistih, ki so pripravili ta razpis, tistih, ki so sodelovali pri vodenju tega javnega naročila v vseh fazah. In to poročilo in to odgovornost, mislim, da naš odbor po današnji seji ministru, kljub njegovi izjavi, da svojim sodelavcem zaupa in da meni, da so opravili svoje delo korektno, mislim, da mu mi predlagajmo. Jaz mu bom to predlagala in sem ta sklep tudi napisala. Kajti tisto, kar je neminovno in je za nekega poslanca, zame pravzaprav komaj doumljivo, je to, da če revizijska komisija napiše, in lahko ste to prebrali, in reče, naročnik je ravnal nepravilno, ko je ponudbo (naročnik je ministrstvo za zdravje), ko je ponudbo izbranega ponudnika označil kot pravilno, v smislu 13. točke 3. člena zakona o javnih naročilih. "Ravnanje z nepravilno ponudbo namreč jasno izhaja iz določila prvega odstavka 76. člena zakona." Se pravi, mi ne moremo minimalizirati krivde, da vendarle so bile storjene napake in da je bilo ravnanje nezakonito in nepravilno. Enako piše naprej na strani 9: "Na podlagi vsega navedenega državna revizijska komisija povzema, da je naročnik v predmetnem postopku oddaje javnega naročila kršil določilo 76. člena, zato je slednja vlagateljevemu revizijskemu predlogu in v skladu s tretjo alinejo razveljavila obvestilo o oddaji javnega naročila..." in tako naprej. Skratka, šlo je za kršitve. In ne pomaga nekaj minimalizirati ali pa ljudem, ki točno ne vejo, kaj pomeni revizijska pa kaj strokovna komisija, češ, saj sta obe komisiji, povedati, kam kdo sodi. Ena je komisija, ki vodi postopek, in ena je vrhunska, najvišja državna institucija, neodvisna institucija, ki kontrolira in je najvišji organ kontrole javnih naročil. In ta institucija je pač to povedala. In še nekaj. Mislim, da mi ni potrebno braniti revizijske komisije, najmanj komisije, katere senat, ki je o tem odločil, vsi trije, ne samo predsednik, vsi trije člani revizijske komisije so bili predlagani s strani desnih političnih strank - vsi trije, ki so sodelovali v tem senatu. Skratka, bili so po moji oceni korektni in odločili so na tak način. In danes se je govorilo, da je pravzaprav revizijska komisija zaustavljala postopke. Vzela bom poročilo, ki ga je pripravilo ministrstvo. In pogledajmo, koliko v teh dveh letih gre lahko na račun revizijske komisije, kje se pojavi revizijska komisija (strani niso označene). Skratka, pojavi se, "6.1. je vlagatelj, mislim, da Mollier, posredoval naročniku zahtevo za nadaljevanje postopka," prej so se še vse sami pogovarjali in delali znotraj komisije in zahtevka po vpogledu v decembru in tako naprej. Se pravi, prvič se pojavi 6.1.2005, ko naj bi se začela revizija pred državno komisijo. Državna revizijska komisija je odločila v mesecu in pol in nekaj dni več. Torej, tu gre na račun revizijske komisije. "... In s sklepom razveljavila odločitev naročnika ter naložila..." Tudi takrat je ugotovila kršitev pri naročniku in naložila, da ima ponudnik možnost dodatnega vpogleda v spisovno in ponudbeno dokumentacijo. Torej, mesec in pol, v mesecu januarju in februarju 2006. In drugič se revizijska komisija pojavi 12.4., ko ponovno skladno z zahtevkom naročnika... In ko je naročnik odstopil spisovno in to dokumentacijo v pristojnost reševanja revizijski komisiji, tu je pa odločila

50. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) v mesecu dni, 12.4 do 17. maj. Skratka, tu se mi zdi, da je popolnoma nesmiselno in brezpredmetno ali pa bom rekla tako kot bi rekli pri nas v našem koncu, iz petnih žil potegnjen izgovor kako bo še nekdo drug kriv in mislim, da teh dveh mesecev in pol v celem postopku nikakor ne bo moč pripisati revizijski komisiji. Imam pa še nekaj vprašanj, ker vem, da se je zdaj minister pripravil za odgovore, ki so ostali neodgovorjeni. Še enkrat sprašujem, ali je bil gospod Hren predstavnik protikorupcijske komisije v razpisni komisiji vabljen na vse sestanke strokovne komisije? Prej tega odgovora nisem dobila, kajti po naših informacijah v dveh mesecih nekaj vabil ni bilo. Skratka, je bil vabljen na vse, ker se z njim velikokrat želi predstaviti in tudi pokriti delo, saj je bil predstavnik protikorupcijske komisije zraven. In drugič. V tistem odgovoru prejšnjem nisem želela še enkrat replicirati, v zvezi še z vprašanjem ali je bilo smiselno Kebrov razpis razveljaviti. Nekaj mi ne gre skupaj. Minister, vi ste razveljavil razpis Kebra 10. februarja, rekel ste pa, da ste čakal na revizijsko državno komisijo, ki pa naj bi te postopke zaključila marca, skratka, vi ste odločil prej kot je revizijska komisija ta postopek zaključila in ste razveljavil razpis že v februarju 2002. Če temu ni tako, ker teh starih podatkov nimamo, pač jaz sem ta podatek iz medijev potegnila, ker tega sklepa nimam. In mislim, da je bilo že v tem smislu očitno prej odločeno, da se gre v nove razpise oziroma da se star razpis ne pelje do konca. In tisto kar se mi zdi najbolj ključno in me je pravzaprav spet najbolj zaskrbelo v zvezi s prihodnostjo je, bilo je razumeti tako ministra kot gospoda Štularja, da bodo ali pa da že celo imajo, da že imajo cene na tržišču primerljivih produktov in tukaj vas sprašujem, ali boste izhajali iz tistega kar ste do zdaj uporabljali in imeli po vaših besedah ste imeli kataložko ceno Macqueta, ki je bila primerljiva z izbranim, to se pravi imeli ste kataložko ceno Macqueta za to najvišjo ceno 500 in ne vem koliko milijonov, ali boste uporabljal to ali boste tokrat pri pogajanjih, ki bodo sledila v naslednjih dneh poiskali in našli nove podatke v zvezi s cenami primerljivih produktov na tržišču, kar je nujna zakonska zahteva v zvezi z nadaljevanjem postopka, kajti od tega je zelo veliko odvisno? In podvprašanje, če jaz prav vem kako javna naročila tečejo, potem boste morali izhajati iz cene, ki ste jo navedli v razpisu, ta cena izhodiščna je pa bila, če se ne motim 410 milijonov tolarjev.

51. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) To je bila cena, ki je bila v razpisu na začetku predvidena kot izhodiščna cena in tudi ta mislim, da ima določen pomen pri nadaljevanju postopka s pogajanjimi, kajti to kar se mi zdi danes smiselno je vendarle, če želite prisluhniti, opozoriti na tiste pasti, ki se mi zdi, da vas čakajo in niso preproste. Jaz osebno bi predlagala, da bi določena dodatna gradiva dobili, da bi mi sejo vendarle danes, saj konec koncev se tudi tista ura, ko moramo zapustiti ta prostor, pa mislim, da je tudi že precej slab zrak tu notri, da bi vendarle dodatna gradiva, o njih je govoril gospod Štular, mislim, da tudi slovenska javnost po vsem kar smo bili deležni ali pa ki smo bili pravzaprav bombardirani s to tematiko in prav je in hvala bogu, da je bilo to tako, da zasluži malo boljši odgovor kot je ta in mislim, da bi bilo tudi glede na ugled ministrstva in cele zgodbe z javnimi naročili prav, da se to poročilo dopolni. To poročilo na štirih straneh je takšno, da imajo in javnost in tiste poslance, ki nismo prišli na to sejo samo zagovarjati poteze ministrstva kot da bi nas imel nekdo za norca pravzaprav. To niso odgovori, v tem ne vidim niti poti za naprej, čeprav to ni bil cilj, ampak iz tistega, da smo zadnjič dodali tej točki z vidika javnih naročil bi mi pričakovali kaj več, kajti danes so

mize, jutri bo tisti, mogoče bo jeseni še kakšen razpis na onkološkem inštitutu padel zato, da se tudi ko jeseni ne boste uspeli preseliti na podobnih zgodbah, ne vemo, mogoče, mogoče se bo kdo maščeval, ne vem. Ampak, pravim takšno poročilo ni vredno in jaz predlagam, da ga vendarle dopolnite. Danes ste slišali dileme, slišali ste vprašanja, stališča in tako naprej, da se vendarle to poročilo dopolni, da se vendarle pridobi še nekaj dodatnih gradiv, ki bodo koristna in da se potem na ta način resnično sprejme sklepe, ki bodo tudi pokazali pot naprej. Jaz mislim, da nihče v tej sobi, upam, ne želi, da imamo to mlakužo na področju javnih naročil še naprej takšno motno, nepregledno z vsemi krapi in z vsem kar notri plava in mislim, da je temu treba narediti konec. In če ostanemo pri tem kar je danes, da smo prejeli poročilo in da bo tak sklep in bomo šli ven, oprostite, jaz osebno s tem ne bom zadovoljna in mislim, da tudi slovenski bolniki z vidika moje začetne razprave ne.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Besedo ima gospod Grill.

IVAN GRILL: Hvala za besedo. Danes razpravljamo že skoraj štiri ure, pa verjetno lahko še štiri ure na ta način, pa do rešitve tega problema zagotovo ne bomo prišli. Kot sem pričakoval bomo danes deležni podtikanja, namigovanja predvsem s strani opozicijskih poslancev in poslank, ki tukaj postavljajo vprašanja na katera že sami vedo odgovore. In tukaj bi zdaj konkretno gospodu Cviklu odgovoril, ko je spraševal

52. TRAK: (MK)

(nadaljevanje) ministra, pa tudi vlado, čigar ujetniki smo. Vsi smo ujetniki tega zakona, govorim o tem primeru o javnih naročilih. In prva naloga vlade in tudi ministra je, da ta zakon spoštuje, to je prvo. Vse druge rešitve, ki jih bomo sprejemali v nadaljevanju, jih bo treba tudi ustrezno zakonsko spremeniti. Sama kronologija postopka tega naročanja je v tem poročilu po mojem prepričanju razumljiva in tudi dovolj transparentna. Tudi sam sem prepričan, da je komisija razpisna, svoje delo opravila korektno in namigovanje, da je bil razpis komu pisan na kožo, zdaleč ne drži. Gospod Smodej, ki je prej nam zadevo, vsaj meni kot laiku dovolj jasno razložil, sem povsem razumel, da je bilo ključno merilo zagotoviti oziroma kupiti mize, ki bodo predvsem ustrezale tistim zahtevam, ki jih stroka potrebuje, da bodo lahko svoje delo opravljali korektno. In ta zahteva je bila potem tudi prvo merilo, ko so izbrane ponudbe, potem tudi pregledovali. Govoriti, da smo danes na isti točki oziroma da je ta razpis končal enako kot predhodni ne drži. Vemo, da so bili predhodni razpisi že razveljavljeni na podlagi samih razpisnih pogojev. Tukaj vemo, da smo naredili bistvene, bistvene premike. Govoriti o cenah, pa te primerjave dajati, to je kot bi mešali hruške in jabolke. Bom dal en bolj enostaven primer, mize so mogoče za tiste, ki nismo te stroke, lahko nekoliko imaginarne, bom dal primer z avtomobilom. Avto enake znamke, ki je brez klime, pa ima recimo klimo napravo, lahko govorimo o istem modelu, cena bo bistveno različna, ravno zaradi nekega dodatka. In, če se mi odločamo kupiti avto s klimo, pomeni, da je to kriterij, ki ga želimo potem tudi uveljavljati. In tako sem tukaj razumel tudi komisijo, da je potem ključni poudarek ali pa prvi poudarek dajala predvsem temu, da imajo operacijske mize, tiste kriterije, vsebinske, tehnične tudi zagotovljene. Trdno sem prepričan, da je posledica, o kateri smo, ne posledica, ampak stanje, o katerem smo danes, posledica zakona o javnih naročilih in tudi možnost pritožb, ki jih ta zakon daje, je dejansko skladno z zakonodajo in temu se ne da v nobenem primeru izogniti. Jaz sem prepričan, da kakršenkoli izbor, kakršenkoli razpis bi bil, vedno je možno s pomočjo tega zakona tem zadevam oporekati. Tudi sam delim mnenje s kolegom Prevcom, da se mi zdi nekako nerazumljiva odločitev revizijske komisije, ki je izločala oziroma smatra ta izbor nepravilen na podlagi bančnih garancij, ki so zagotovo povsem, kar se tiče pravnih posledic in tudi ekonomskih sprejemljive. V nobenem primeru ne ogrožajo ali kakorkoli oškodujejo, tako da sam te ugotovitve ne razumem, je pa ne želim komentirati, kajti revizijska komisija je pač, v narekovajih recimo, naj bi bila neodvisen organ, na katerega se pač ni možno pritožiti. Tukaj bi pa na koncu samo še komentiral, kar se tiče očitkov donacij. Vsak izmed nas ima pravico donirati, vsak. In potem očitati ministru, vladi ali komurkoli za to donacijo, mislim, da je nehigienično in tudi neokusno. Minister je že na samem začetku izrazil pomislek do tega donacije, oziroma ni izrazil nobenih pričakovanj in se je pustil manevrski prostor, da želi z njimi opraviti sestanek, z njimi pripraviti pogodbo, ki jo bo podpisal v primeru, da bo sama

53. TRAK: (MK)

(nadaljevanje) donacija izpeljana na način, ki bo pregledna, transparentna in predvsem kakorkoli ne bo vzbujalo nekih dvomov. Tukaj bi zdaj zaključil. Hvala lepa.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala, kolega Grill. Replika, gospod Cvikl.

MAG. MILAN M. CVIKL: Gospodu poslancu Grillu, bi najprej seveda citiral, kaj sem rekel, ministra sem vprašal, ali je ujetnik lobistov, sodelavcev ali pretežkega dela, lastnega ministrovega dela in sem seveda rekel, da je za mene neoperativen minister, ker ne uspe kupiti nekaj operacijskih miz.

Potem sem pa seveda, gospod Grill, nadaljeval na ključni temi, ključna tema sploh niso operacijske mize. Ključna tema je to, kar pravite, mogoče v lastni nevednosti ali pa zelo, zelo namerno. Ključna tema je spremeniti zakonodajo, ne zato, da bi seveda v narekovaju reševali bolnike, ampak zato, da bi nekdo in Medico inženiring je pač takšna firma, ki ne uspe dobiti bančne garancije, ker je pač ni predložil, lahko bil izbran s strani politike. Gospod Kangler je danes povedal za razliko od nekaterih drugih poslancev vladajoče koalicije, da v tem primeru ni problem zakon. Ni problem zakona. 500 milijard javnih naročil na leto izvedejo slovenske občine, Dars, slovenska ministrstva, 500 milijard tolarjev, in brez tega, da bi imeli zakon o javnih naročilih, brez tega, da bi imeli zakon o reviziji javnih naročil, gospodje, bi seveda stopnja korupcije v Sloveniji bila še višja. V državah EU 25 ni primera, ko lahko politika, politika odloči o reviziji. To je vlada sama celo napisana v svojem mnenju, vendar vlada pravi, ker imamo problem z bolniki na onkološkem inštitutu in ker imamo še nekatere druge probleme, mi bomo prevzeli politično odgovornost. In gospodje, zaključil bom z eno zelo staro mislijo. Procedura je kraljica parlamentarne demokracije. In, če boste ukinili to proceduro, če boste ukinili možnost pravnega varstva, če boste uvedli nagla sodišča, kjer se bo pač politika odločala, jaz bom prevzel odgovornost, on bo to kupil, ker bo pač hitreje dobavil, potem je konec zgodbe. Potem je konec parlamentarne demokracije. Potem smo veste kje, v frankizmu, v frankizmu 60-ih in 70-ih let. In to govorim zelo odgovorno, zato ker me zanima, kako boste, kako boste, seveda povedali, da je bil problem postopka nabave operacijskih miz povezan s problematiko zakonodaje s področja javnega naročanja, ni bil povezan s tem. Povezan je bil s tem, da ste hoteli imeti Macquetove mize. Ja, gospodje na koncu sta bila izbrana samo tista dva ponudnika, ki sta ponujala Macquetove mize. In o tem, gospod minister, o tej odgovornosti tukaj govorimo. Vmes pa seveda trpijo bolniki in vmes politika, gospod Janša, gospod Bajuk,

54. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): ker je s tem šel na tiskovno konferenco, pravijo, mi bomo pa sedaj vse rešili. Mi bomo pa vse rešili, pozabilo se je pa to, da sta ta dva, predvsem ta prvi Medico inženiring tukaj grobo kršil nekatere pravila, da je to ugotovila od strani

vladajoče koalicije postavljena neodvisna državna revizijska komisija, s strani njih imenovana, in da postopki niso bili speljani in smo sedaj pravzaprav tam kjer smo bili februarja. Gospod minister, jaz sem vas vprašal in s tem končam, samo eno. Kdaj boste izbrali dobavitelja in pričakujem, da bo dopolnjeno poročilo tudi s tem, in da boste seveda reševali vprašanje, ki je vprašanje dobave miz ne pa spreminja na zakonu zato, da bi izvajali ne javna, ampak politična naročila? Gospod poslanec, če tega ne razumete, preberite si nekaj knjig o tem in pogledite si procedure, ko smo vstopali v Evropsko unijo, kaj so bili pogoji Slovenije, da je izpolnila Kopenhagenski kriterij, ki pravi, delujoča parlamentarna demokracija. In brez tega zakona in brez samostojne državne revizijske komisije tega ne bi mogli izpolniti. In nekaj držav jugovzhodne Evrope tega ne bo moglo izpolniti, dokler bodo vedrogeristi vladali politiki. Upam, da nismo na tej poti tudi v Sloveniji.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Proceduralno, gospod Grill.

IVAN GRILL: Gospod predsednik, dajem pobudo oziroma protestiram, da gospod Cvikl zlorablja repliko, da potem tukaj dejansko sprašuje in govori vse tisto, razen tega kar naj bi bil predmet replike. Jaz sem ga omenil in on je tudi citiral navedbo, ki sem jo tudi jaz, in potem je nadaljeval zgodbo naprej in dejansko je zlorabil institut replike in prosim, da mi tega več ne omogočate.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala. K besedi vabim gospoda Štebeta.

MAG. TOMAŽ ŠTEBE: Hvala lepa gospod predsednik. Jaz bom kratek, ker ne mislim dvigovati prahu, ker to verjetno ni ključna tema, čeprav za nekatere seveda je, je pa to razumljivo, iz opozicijskega stališča. Ta nesrečni, na to nesrečno izbiranje operacijskih miz že s tretjim razpisom, od prejšnjega ministra na sedanjega ministra, je res unicum, da se tega ne da presekati. Ampak, če pogledamo ta razpis in pogledamo ugotovitve razpisne komisije, se je pritožil tisti, ki je pravzaprav najmanj ustrezal tehničnim pogojem ali skoraj ne. Vse kar preberete tukaj, večino tega razen tega, kar je ... opreme, so neustreznosti Molliera. Se pravi firme, ki se je pritožila na revizijsko komisijo. Menim da, seveda ko pa pride do pritožbe in seciranja vseh detajlov, se pa izkaže lahko še kaj, kar ni bilo morda pomembno za razpisno komisijo. V tem primeru formular, na katerem naj bi bila navedena bančna garancija. Menim, da kljub temu, da strogo gledano, gospod iz revizijske komisije, strogo gledano, ta formular ni bil v celoti pravilno izpolnjen v skladu s pravili, ampak poznam pa, da zna recimo ustavno sodišče, ko je kršen zakon v parih dneh odločiti na način, da tehta pravice pridožitelja in posledica sprejemanja pritožbe pritožitelja. Jaz sem se enkrat pritožil na ustavno sodišče zaradi kršenja volilne zakonodaje. Kršitev, ne, postopek gre naprej, ker ne moremo prekiniti referendum, bi bile prevelike finančne in drugačne posledice. V tem primeru, ker gre za bančno garancijo, samo za resnost ponudbe, kjer naročnik pravzaprav ne bo oškodovan, razen če izbrani ponudnik ne bo začel izvajati posla in ga ne bo izvršil, kajti plačilo se izvede tako šele po dobavi itn., bi lahko, pa se ne bi rad vmešaval v te vrste presoje državne revizijske komisije, ampak oni

55. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): bi morali tehtati pravice in posledice pa težo te neustreznosti bančne garancije. V takem primeru bi postopek šel lahko naprej. In ker ta teža nepopolno izpolnjenega formularja in posledično tistega, ki ni bil izbran zaradi tehničnih pomanjkljivosti in množico drugih pomanjkljivosti, če bi to tehtali, bi hitro ugotovili kje so naše ladje. In sedaj pač, državna revizijska komisija bo pritožitelju, ki je veliko neustreznosti imel v svoji ponudbi, celo v skladu s svojo odločitvijo bo tudi moral naročnik povrniti stroške te pritožbe. Ampak v osnovi gre samo za to, po mojem mnenju, če ostanemo, smo na tej točki. javni razpisi in razpravo o tem je pa po mojem drugotnega pomena sedajle in ker gre za to, da bi čim prej omogočili namestitev teh operacijskih miz. Sedaj boste na enak način, če bo revizijska komisija enako postopala ko se bodo pritoževali tisti, ki ne bodo izbrani pri neposrednih pogajanjih, kajti ta neposredna pogajanja bodo sedajle zopet zapletena in delikatna in ne bo možno imeti čiste situacije, sploh pa za nekatere čiste pravnike in takrat bo zopet možno, seveda tudi z vplivom morda, ne vem, ne bi rad o tem sklepal, razveljavila take razpise. Jaz se spomnim, deset let nazaj, petnajst let, ko se je pripravljal takrat zakon o javnih naročilih, ko je bila najbolj enostavna metoda izbora naročnika tako, da je licitacija. Specifikacije so znane, spoštujete vse zahteve razpisa, kdo da nižjo ceno. In ni nobenih problemov, licitacija in izbor. Hvala lepa.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa, kolega Štebe. Proceduralno gospod Cvikl.

MAG. MILAN M. CVIKL: Predsedujoči, jaz bi vseeno prosil, da vi opozorite poslance vladajoče koalicije, ki tukaj razpravljajo o tem ali je en člen zakona o javnih naročilih pravzaprav potrebno upoštevati ali ne, da smo v slovenskem parlamentu in slovenska zakonodaja je jasna, potrebna je garancija. V tej zvezi je zadeva zelo enostavna. Če bi Medico Inženiring bil sposoben dati garancijo za donacijo, sploh ne bi bilo današnjega sestanka. O tem, kdo se pa pritožuje, pa govorijo podatki državne revizijske komisije. Medico Inženiring se je pritožil 7-krat in ne Mollier. Tako da, lepo vas prosim, vprašanje garancije je vprašanje sposobnosti nekoga biti posrednik. Zato bi prosil predsedujoči, da poslance opozorite, da velja veljavno zakonodajo spoštovati. Če pa boste predlagali, da garancijo ukinemo v zakonu o javnih naročilih, potem pa vas moram vprašati ali ste tudi pripravljani s svojim osebnim premoženjem to garantirati.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa, kolega Cvikl. Jaz bi vas le prosil, ne posegam v izjave posameznih poslancev v razpravi, če niso žaljive. Jaz nisem ocenil, da je katera žaljiva, seveda pa vsak razpravljavec s tem kaže tudi svoje znanje, pogled na določene stvari, na urejanje. Tako da, vam tukaj poslanci nalagam odgovornost in hkrati tudi zavedanje o temi o kateri govorimo. Gospod Štebe, imate repliko. Ne vem, glede na to, da je bila s strani gospoda Cvikla vezana debata proceduralni predlog, ker nakar ni replik... Nakar... .. /Glas iz ozadja./...

MAG. TOMAŽ ŠTEBE: ...in zaradi navedb, ki jih nisem izrekel.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Torej jaz bi vam dopustil to repliko, da pojasnite navedbe, drugače pa nimate replike.

GOSPOD _____: Hvala lepa, gospod predsednik. Jaz nisem v ničemer govoril o kršitvi zakonov, o čemer je govoril gospod Cvikl in tudi mešal zadeve

56. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): še z donacijami. Jaz sem samo govoril o tehtanju teže prekrška, ki ga je opravljala državna revizijska komisija glede popolne izpolnitve obrazca o bančni garanciji in posledicah v primerjavi, tega formularja v primerjavi z neizpolnjevanjem tehničnih in drugih pogojev tistega pritožitelja. Samo o tem sem govoril. Nisem pa plediral na kakršnokoli kršitev. Odločitev

državne revizijske komisije je pač njena odločitev in o njej lahko samo povem svoje mnenje. Hvala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Jaz bi... Kolega Cvikl... Jaz bi dal besedo gospodu ministru, da končamo to. Prosim, gospod minister.

ANDREJ BRUČAN: Hvala lepa za besedo. Sedaj bi mogoče se vrnil samo, gospodu Cviklu odgovoril glede spoštovanja veljavne zakonodaje, priporočila, da ne bi spoštovali veljavno zakonodajo. Mi nekako, mi to delamo ves čas in zato je tudi ta postopek trenutno tako dolg.

Kar se tiče bančne garancije, gospod Cvikl, je ni dal Medico Inženiring, ampak je bila ugotovljena kot napaka pri ponudbi Sanolaborja.

Kar se tiče drugih vprašanj, pa bi mogoče najprej odgovoril gospe Zalokarjevi, ker sem že na začetku odgovarjal. Selitev onkologije iz stare stavbe A v nove prostore je predvideno v letošnjem letu. Seveda v primeru, da nepotrebni zapletov pri samem razpisu, ko za potrebno opremo ne bo, kar bo, upam, da preprečil tudi nov zakon o javnih naročilih ali pa spremenjen zakon o javnih naročilih, ki ga pripravi in naj bi bil v kratkem predložen tudi parlamentu. Še enkrat poudarjam, da povezava med trenutnim delovanjem onkološkega inštituta v operacijskih dvoranah in med selitvijo stavbe A v nove prostore onkološkega inštituta direktne povezave nima. Dejansko pa so razmere take, da je to selitev potrebno čim prej opraviti in mi smo v tem času, leto in pol, vse naredili, da se bo to tudi zgodilo, kar se v prejšnjih mandatih ni. Moram reči, da smo zagotovili tudi dodatna sredstva za to opremo, ki so bila potrebna zaradi tega, ker je v obdobju nastajanja onkološkega inštituta zaradi različnih potreb ali v manj potrebnih sprememb bilo potrebno investicijo razširiti in prav zaradi tega smo tudi zagotovili dodatna sredstva. Tako, da jaz mislim, da bo ta problem selitve onkološkega inštituta v letošnjem letu rešen. Današnji problem operacijskih miz in onkološkega inštituta pa je v tem, kar sem že enkrat razložil. Jaz ne vem, če me razumete, je prav, če ne pa tudi. Gre za to, da so pogoji pod katerimi se operirajo ti pacienti, bistveno slabši kot bi lahko bili, ko bo takrat, ko bo celotni onkološki inštitut v nove prostore preseljen in z opremo in s temi operacijskimi mizami. Je pa res, da se lahko tudi dogovorimo, da v kolikor karkoli v posameznem postopku v prihodnje glede na sam postopek zaškriplje v nakupu opreme, lahko začasno in to smo se z onkološkim inštitutom dogovorili, da ta čas namestimo staro opremo.

Ali je bil gospod Hren vabljen na nadaljnje sestanke po zaključku dela komisije? Ko je delo komisije končano, ni bilo nobenih vabil več, po posameznih podrobnostih in posameznih poglavij se je komisija, ni sestala v celoti, ampak lahko samo po posameznih problemih. To bom pač poprosil gospoda Štularja, da bo še nadalje bolj pojasnil.

Ali je bilo smiselno razpis dr. Kebra razveljaviti? Moram reči, da ja.

57. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) Ali bi bilo smiselno razpis dr. Kebra razveljaviti? Moram reči, da ja. Ta razpis je doživel toliko različnih sprememb, toliko različnih problemov se je pojavilo s tem razpisom, da je bilo v tisti fazi v kateri sem ga jaz prej sprejel, ta razpis nemogoče nadaljevati in ga tudi pripeljati do konca. Toliko sprememb v samem razpisu, toliko sprememb v sami dokumentaciji, ki je bilo potrebno in ki so bile že opravljene je pripeljalo seveda do tega, da smo se odločili za nov razpis. Seveda trditev, da smo mi 10.2.2005 že zaključili postopek ne bo držal. Mi smo 10.2.2005 sprejeli sklep, da se zavrnejo vse ponudbe kot nepravilne in potem so se ponudniki pritožili na državno revizijsko komisijo, ki je potem 29.3. odločila, da so se vsi pritožili neopravičeno, to se pravi, je bil naš sklep 10.2.2005 pravičen.

Kar se tiče primerljivosti cen na tržišču teh produktov različnih, ki so tu v obravnavi moram reči, da bomo v postopku, ki je sedaj pred nami te cene bistveno, bistveno bolj natančno preverili in jih bomo tudi upoštevali in tudi predstavili. Predvidena vsota 410 milijonov tolarjev je samo okvirna in je v teh 410 milijonih izražena v neto znesku tako da, jo je neprimerno mešati z vsoto 590 milijonov, ki je bruto znesek. Toliko mogoče za odgovor na ta zadnja vprašanja.

Kar se tiče odgovora na vprašanje gospoda Bevka moram reči, da kar se investicij v zdravstvu tiče v zadnjem letu in pol naredili ogromno in da smo seveda vse investicije izvajali po predvidenem planu in načrtih. Mislim, da trenutno niti v eni investiciji ne zamujamo in da bomo investicijski program, ki je pred nami tudi v celoti izpeljali. To seveda ne pomeni, da ne nastajajo nekatere določeni problemi, ki se kažejo deloma zaradi te razpisnih dokumentacij, ki je, kot sem rekel, včasih neprimerna in seveda tudi glede na sam zakon.

Govorili se tudi o donaciji, ampak mislim, da sem o donaciji že odgovoril. Jaz sem se za donacijo odločil takrat, mislil se odločiti takrat, ko sem mislil, da gre res za donacijo, ko sem videl za kakšne pogoje gre sem takoj se odločil, da za tako donacijo ni nobenih pogojev in je tudi nismo sprejeli. Jaz mislim, da bi bilo sprejeti donacijo pod takimi pogoji res nevzdržno in nepravilno. Kar se tiče novele revizijskega zakona, vlada se je odločila, da v primeru življenje ogrožajočih stanj je pač potrebno odreagirati na ta način kot smo se pač odločili in mislim, da je tak način v tem primeru pravičen prav zaradi tega, da bomo to agonijo, ki sedaj traja dejansko za nabavo operacijskih miz prekinili. Jaz moram reči, da tisti, ki ste proti, ali pa ne tisti, ki ste proti, nekateri, ki so proti te noveli oziroma tej spremembi revizijskega zakona, po drugi strani zahtevajo pa, da kar nekaj naredimo kar tako na vrat na nos brez zakonodaje, jaz sem take zahtevke že dobil, ne, da jih dobimo kar tako, jaz še enkrat tu javno povem, da niti enega postopka ne bom peljal mimo zakona. Postopek, ki bo v prihodnje pripeljal do nabave operacijskih miz bo potekal po zakoniti poti po pravnem redu, ki tu velja.

Kar se tiče zdaj, gospod Cvikl, da še vedno trdim, da je bil postopek ustrezen, sem rekel seveda jasno, da mislim, da je bil postopek ustrezen samo v vsebinskem delu, da pa je formalno bila ta napaka ugotovljena o kateri zdaj govorimo. Jaz je ne bom obstojal, jaz je ne bom sodil, ker to ne smem. Moram pa reči, da kar se tiče pravnega varstva v tej zvezi smo v Sloveniji zelo na trhljih nogah, ker na državno revizijsko komisijo ni mogoča nobena pritožba. Takega načina ne poznam, vsaj jaz ne, in tudi z pravniki s katerimi sem govoril, ne poznajo nikjer drugje. Mogoče ni res, ampak na vsak način

58. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) če je, je to zelo redko. Zato je pravna varnost v tem primeru je omejena, je omejena, da ni mogoča pritožba na državno revizijsko komisijo je to definitivno odločitev, to je eden redkih, redkih situacij v Evropi.

Kar se tiče, da sem jaz nekako plen, nekoga ali nečesa. Jaz sem bil vedno v svojem življenju plen dela, in sicer s pacienti v 35 letih in še vedno sem plen posla in dela, ki ga zdaj opravljam na tem drugem nivoju in nikakor ne dopuščam in ne dovoljujem tudi ne, da se me povezuje s kakršnokoli skupino, bom rekel tako, da ne bom bolj grob, tako, da bom tudi v prihodnje delal, ne kot plen, ampak kot človek, ki bi želel pacientom čim prej omogočiti najboljše kar je možno, ker pa včasih ni mogoče prav zaradi tistih, ki to namenoma, zaradi takih ali drugačnih razlogov ovirajo,

Kdaj bomo dobili dobavitelja v tem razpisu, ki je sedaj je pač odvisno od večih činiteljev, jaz upam, da bomo dejansko speljali postopek v predvidenem roku, ki sem ga že večkrat danes tu omenil, v nekaj tednih, največ v dveh mesecih od začetka, ko smo se odločili za ta postopek na podlagi mnenja državne revizijske komisije. In neposredna pogajanja so v tem primeru edina možna pot, ki bi pripeljala dejansko do primernih operacijskih miz.

Zakaj je ta zakon po nujnem postopku, zakon o reviziji, ne bi posebej govoril, ker v kolikor bi bil ta zakon po normalnem postopku spremenjen seveda bi se nabava operacijskih miz še bistveno bolj zavlekla, jaz pa mislim, da je tu v prednosti, v prednosti sigurno so potrebe pacientov in zaposlenih v zdravstvu in da je to stvar dejansko treba presekat in tu se je videlo pač edino možno pot, da se na ta način najprej nabavijo operacijskih miz čim hitreje reši.

Seveda zdaj, govorili ste o 20 milijardah proračunskega sklada za investicije v zdravstvu. No, to seveda ne bo držalo, ta investicija ni točna. Mi smo leta 2004, ko smo prišli na vlado dobili res v proračunskem skladu več kot 10 milijard tolarjev neizkoriščenih sredstev, ki pa smo jih tekom enega leta bistveno, bistveno zmanjšali na približno 7 milijard, ampak še to je težko, to je težko prav zaradi teh postopkov, ki so izredno, jaz nič ne krivim niti prejšnjo vlado zaradi tega, niti prejšnjega ministra, postopki so taki kakršni so tukaj opisani, ampak kljub temu smo mi zmanjšali sredstva investicijskem skladu iz pač tistih 11 milijard na 7 milijard s tem, da smo istočasno zelo povečali tudi vlaganja v osnovno zdravstvo.

Kar se tiče vprašanj gospoda Kanglerja in teh grozilnih pisem in teh postopkov, jaz pač s tem nimam nič, jaz tega niti nisem vedel tako da, mi je prvič povedal enkrat na hodniku na parlamentu, jaz se s tem niti ne bi posebej izjasnjeval, lahko rečem, da tak način zelo obstojam, ostro obsojam in se mi ne zdi pravilen, kaj več pa s tem pravzaprav niti ni mogoče komentirati. Škoda, ker gospoda Kanglerja ni tukaj.

Kar se tiče revizije znotraj naše hiše, to pomeni našega ministrstva in notranjih raziskav, bodo narejene vedno kadar se ugotovi nepravilnost. In v primeru

59. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) jasnih nepravilnosti oziroma pokazanih nepravilnosti bomo tako revizijo tudi naredili in bomo seveda tudi primerno ukrepali koliko je pač v naši moči.

Gospod Germič je potem nanizal eno vrsto vprašanj glede situacije v prejšnjem obdobju in naših vprašanj prejšnjemu ministru. Jaz moram reči, da tu bo treba pač ugotoviti to kar smo že večkrat ugotovili, da je problem te vlade bil, da ni popravila tega res slabega zakona, ki ga pa ni sprejela ta vlada, ampak prejšnja vlada, o javnih naročilih. Ta omogoča način javnega naročanja kot je zdaj viden in ki je popolnoma drugačen od načinov, ki so drugod po svetu kjer takih komplikacij ni in ni možno imeti tudi ne zaradi primerne zakonodaje. Mislim, da je ta zakon sedaj dejansko v končni fazi priprave in po drugi strani lahko tudi povem, da smo na ministrstvu seveda s predlogi o spremembi zakona o javnih naročilih pričeli že kmalu po prihodu na ministrstvo, je pa sprejemanje tega zakona, to se boste pa z mano verjetno strinjali vsi, izredno težko, izredno problematično zaradi različnih takih ali drugačnih vplivov na sprejemanje te zakonodaje. Zakaj vlada takoj ne reagira sedaj na te stvari sem mislim že zdaj s temi besedami nekako odgovoril.

Skromnost samega našega poročila je, jaz mislim, da poročilo ni skromno. Poročilo pove potek dogodkov in jih tudi obrazloži. Do naslednje seje pa bomo seveda z današnjimi ugotovitvami to poročilo tudi dopolnili.

Kar se tiče vpogleda v dokumentacijo, zakaj šele zadnji dan podaljšanje roka in ali je sedaj že odgovorjeno na zahtevo o dokumentaciji, bom prisil za odgovor še gospoda Štulerja. Mislim, da je pomembno dejstvo, da je v tej fazi, v tej fazi, ko se je pač odvijal ta pogled v dokumentacijo, da so imeli vsi ponudniki možnost pogleda v dokumentacijo, da so jo eni izkoristili v tej fazi, eni v drugi in da ni bilo tu ničesar preudiciranega v eni ali v drugi smeri.

Zakaj je vloga šele (?) 9.1.2006 na banko? Tudi tu bom prosil gospoda Štulerja za konkreten odgovor. Druga vprašanja pa sem vam že odgovoril.

Gospodu Testenu mogoče samo to. Jaz se strinjam, da cene v Avstriji, ki so bile prikazane niso cene, ki bi bile primerljive. Cene, ki so bile prikazane v javnosti kažejo na primerjavo cen med enim delom, ki je vsem enak, to je teh 100.000 in drugim delom, ki je dodatek, kjer pa niso vsi enaki, ker so bili dodatki zelo različni in prav ti dodatki, sem pravzaprav se v zadnjem času za to pozanimal, so izredno dragi in prav ti dodatki so izredno dragi in tu nastane ta velika razlika, ki se je tu prikazala.

60. TRAK (VI)

(nadaljevanje) Jaz pa še enkrat tu povem, da bomo te cene ponovno poskušali pridobiti, jih primerjali. Moram pa reči še enkrat, da je dobiti te cene, če jih boste, je izredno izredno težko. To so vsi tisti, ki so v tem postopku do sedaj, preverjanja cen nekako želeli dobiti te cene lahko ugotovili, da so cene od firm praktično nemogoče dobiti. Mi uradno smo dobili to ceno, kot smo rekli, od Macqueta, pa še to zelo težko. Še enkrat povem, za te cene se bomo potrudili, da jih bomo v nadaljnjem postopku pridobili za različne ponudnike, za različne proizvajalce in jih potem tudi objavili, kolikor bo to pač možno.

Če bodo še kakšna vprašanja sem pripravljen na njih odgovoriti, sicer pa bi prosil še za nekaj odgovorov gospodu Germiču s strani gospoda Štularja.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Preden nadaljujete, imamo še dve repliki, gospod Bevk in gospod Cvikel na izjave vas, gospod minister.

SAMO BEVK: Hvala lepa, gospod predsednik. Gospod minister jaz vam vaše funkcije sploh ne zavidam. Vedno sem mislil in tudi danes mislim tako, da je funkcija ministra za zdravje med najbolj izpostavljenimi ministrskimi funkcijami v vladi, saj smo do vprašanja zdravja vsi zelo občutljivi. Vendar ko sem prej govoril o tem, da je 6% sredstev za operacijske mize in da je ostalih sredstev 94% v investicijah, v opremljenosti, v nabavi zdravil in tako dalje je bila poanta mojega vprašanja, da če bi teh 94% tako podrobno analizirali kot smo teh 6% nabav za operacijske mize, da bi lahko zelo veliko prihranili, kajti upam, da bomo tudi tukaj nekaj prihranili.

Povedal sem primer, da so recimo nekatera zdravila za holesterol v Avstriji nekajkrat cenejša kot pri nas. Če bi naredili analizo teh cen bi najbrž še kje dobili kakšno rezervo, ali pa bi rekel umetni kolki, in te operacije, ko se vgrajujejo najdražji umetni kolki in tako dalje. Konec koncev ima recimo Klinični center tak proračun kot Mestna občina Ljubljana, tam okoli 60 milijard tolarjev. Vsak dan v medijih ali časopisih preberemo kakšen kritični članek o Mestni občini Ljubljana, da ne govorimo o teh tedenskih brezplačnih časopisih, o Kliničnem centru pa zelo poredko, čeprav so javna sredstva zelo primerljiva. V tej smeri je šel moj poseg na začetku moje razprave.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Še gospod Cvikel.

MAG. MILAN M. CVIKL: Poglejte, gospod minister, očitno ali .../Nerazumljivo./ kar pravi državna revizijska komisija, ali pač nekaterih terminov ne poznate. Dovolite, da vam razložim. Garancija, Sanolabor /Oglašanje iz klopi./ seveda je replika, ker pojasnujem ministru ...

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Ali lahko prosim, vodim sejo, replika je s korekcijo napačne navedbe. In ne vemo vnaprej kaj bo nekdo povedal, upam, da ni nihče izmed nas tistih, ki že ve kaj bo nekdo rekel. Jaz pač ...

MAG. MILAN M. CVIKL: Poglejte, gospod predsedujoči, hvala za intervencijo. Gospodu ministru želim pojasniti, da je Sanolabor

61. TRAK (VI)

(nadaljevanje) bil izločen zaradi garancij. Aicomed ali Medikoengineering pa zaradi tega, ker je bil rok njegove ponudbe omejen na 31.12.1995-2005(?), kar je povezano s finančnimi kategorijami. In gospod minister, če vi vam Aicomed, Medikoengineering dal garancijo za donacijo danes sploh ne bi tukaj sedeli. In zato govorim, da gre zadaj za velika finančna vprašanja. Kot je rekla gospa Tanja Frantar Zabret bomo šli pa v stečaj, če ne bomo z donacijo izločiti. Zato vam pravim, zadeve, ki so povezane z, v narekovaju, usposobljenostjo naročnikov in nekaj, kar ste vi prekršili. In to tistega naročnika ste priznali kot pravega, ki se sedemkrat pritožil, seveda, Aidomed d.o.o. Trzin na 19 .../Nerazumljivo./ se je sedemkrat pritožil v času še prejšnje vlade, da smo prišli v času še prejšnje vlade, da smo prišli v čas te vlade. In zato vas sprašujem v moji repliki samo še zadnje vprašanje, ker tega niste odgovorili, kdaj boste prišli v državni zbor in povedali, ne na podlagi novega zakona, na podlagi statusa v katerem ste sedaj. Status v katerem ste sedaj so direktna pogajanja. Ne mi razlagati, da boste vi sedaj najprej počakali, da se sprejme zakon o reviziji postopkov javnega naročanja, potem boste zavrnili vse nazaj in izbrali, ne vem, koga. Kdaj boste na podlagi postopka v katerem ste sedaj izbrali najugodnejšega ponudnika. To vam zakonodaja omogoča, gospod minister. To bi lahko naredili že od februarja leta 2005, pa ste se odločili za nekaj drugega. Veva, da so problemi v specifikaciji, veva, da smo šli iz 19 na 18 miz, vendar gospod minister pogajanja lahko imate, izpeljite jih, če boste upoštevali kriterij cene in zato vas davkoplačevalci plačujemo, zato vas plačujejo davkoplačevalci, potem bomo hitro dobili direktne in najugodnejšega ponudnika. Hvala lepa.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Minister imate besedo. Če ne želite, gospod Blaganje.

MAG. DUŠAN BLAGANJE: Hvala lepa, gospod predsednik. Zaprošil sem za besedo, čeprav nisem vključen v postopek za oddajo javnega naročila za 18 operacijskih miz, in tudi sicer ne sodelujem v postopkih javnega naročanja. Vendar že skoraj štiri leta vodim sektor za investicije, sicer odločno prešibak, pa vendarle. Zato se čutim poklicanega odgovoriti na širše vprašanje gospoda Bevka, pa hkrati tudi odločno zavrniti tisti del obtožb gospoda Kanglerja za katere bi se lahko razumelo, da letijo na sektor za investicije ministrstva za zdravje, ali celo na mene osebno, saj ni bilo navedeno nobeno ime. Deloma bom odgovoril tudi gospodu Testenu, gospodu Cviklu, gospodu Jazbecu, gospe Zalokar Oražem in še komu.

Torej, operacijske mize niso vrh ledene gore, ampak eksces skrajne vrste. Operacijske mize predstavljajo eno tisočinko javnih naročil v Sloveniji in nekaj odstotkov vrednosti javnih naročil investicijskega značaja v ministrstvu za zdravje, s katerimi seveda ne gre povezovati javnih naročil, ki jih izvajajo po različnih postopkih javni zavodi sami in ki obsegajo skoraj vso vsoto, ki je namenjena za javno zdravstvo v Sloveniji.

V ministrstvu za zdravje smo v lanskem letu vodili vzporedno 16 velikih investicijskih projektov. Kot je javnosti znano smo marsikaj od tega zaključili in izročili v uporabo, in to uspešno. Od 18,6 milijarde razpoložljivih sredstev je bilo s pogodbami preobremenjenih skoraj 15 milijard, izplačanih dobaviteljem in izvajalcem 11,6 milijarde tolarjev. 1. januarja 2006 je bilo stanje v proračunskem skladu 7 milijard in ne 20 in to stanje se z izplačili v letošnjem letu močno zmanjševalo. Dejanska izplačila so bila s tem za skoraj 5 milijard oziroma za 74% večja ko v letu 2004 in za skoraj 126% večja kot v letu 2003, vendar še

62. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) vedno nižja od načrtovanih toda s takšno realizacijo je bil prag možnega v davnih okoliščinah zanesljivo že dosežen.

Pregled trajanja 13-ih postopkov velikih investicijskih javnih naročil ministrstva za zdravje končanih s sklenitvijo pogodb v letih 2004 in 2005. V skupni vrednosti več kot 8 milijard tolarjev kaže, da so javni razpisi od začetka torej izdanih sklepov v začetku postopkov z imenovanjem komisij in pa do konca torej do sklenitve pogodb trajali od najmanj 4 mesece in 16 dni brez pritožb do največ 12 mesecev in tri dni s pritožbami v povprečju pa 6 mesecev in 25 dni.

Prvi postopek nabave 18-ih tedaj 19-ih operacijskih miz se je začel s sklepom v začetku postopka 27. maja 2004 torej pred 24 meseci. Če bi bil končan v povprečnem roku bi bile pogodbe sklenjene decembra 2004, če pa v najdaljšem sicer nam znanem roku pa junija 2005. Na prav nobeni podlagi, vsaj razumljene, ministrstvo za zdravje kot naročnik ni moglo računati s tem, da bi postopek nabave operacijskih miz lahko trajal 2 do 4-krat dlje časa od kateregakoli drugega postopka. Toliko k očitkom glede pravočasnosti. Kot seveda vsi dobro veste, sme naročnik s postopkom javnega naročanja začeti šele takrat, ko je sprejet proračun v katerem so za naročilo zagotovljena sredstva.

Kako se pripravljajo razpisne dokumentacije torej splošni deli razpisnih dokumentacij, tistih, ki so v bistvu izločilni iz formalnih razlogov so standardni, v vseh razpisih skoraj identično enaki. Posebni deli, tisti s tehničnimi zahtevami tiste pa pripravljajo za vse velika javna naročila, izdelovalci projektnih dokumentacij za opremo v sodelovanju z uporabniki, ki sami zanesljivo najbolj natančno vedo, kakšne lastnosti mora imeti oprema, ki se naroča. Res je, tu lahko prihaja tudi do pristranskosti, namernih ali nenamernih, o tem ne sodimo pač pa, zaradi tega, ker je kontrola boljša od zaupanja. Revidiramo vse razpisne dokumentacije, pri tem tudi po večkrat ponavljamo kroge usklajevanja. Revidentov z uporabniki in izdelovalci razpisnih dokumentacij, vse z dvema glavnima namenoma. Omejiti nabave, samo na tisto kar je nujno in razumno potrebno in pa poudarjam, prepričati kakršnokoli izključujočo tehnično zahtevo karkoli kar bi omejevalo prosto konkurenco na tem hudo omejenem tržišču, s katerim se soočamo v Sloveniji.

Razpisno dokumentacijo končno potrjujejo strokovne komisije, ki vodijo vsak posamezni postopek javnega naročila. V teh strokovnih komisijah imajo večino predstavniki stroke, ki jim je oprema namenjena. Kategorično lahko zatrdim, razpisne dokumentacije ministrstva za zdravje namenjene za investicijska javna naročila niso diskriminatorne. Vsi postopki za opremo so v odsotnosti tudi po mojem osebnem prepričanju edinega učinkovitega načina javnega naročanja, o katerem je govoril gospod Štebe, to bi bila javna licitacija po predhodni javni razgrnitvi, javni obravnavi in poklicih na razpisno dokumentacijo, kjer bi jo vsakdo lahko dal svoje pripombe se vodijo z javnimi razpisi po odprtih postopkih. Pogajanja pridejo v poštev šele, če ti postopki ne uspejo ali v ekstremnih primerih naročanja dodatnih del

63. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) pri gradnjah na že odprtih gradbiščih tudi po zakonu ni mogoče oddajati del novemu izvajalcu. Ampak, na teh naših javnih razpisih tudi po 1. maju 2004, ko je za to odpadla sleherna administrativna ovira se ni še nikoli pojavil kot ponudnik niti eden sam samcat proizvajalec ali niti eden sam samcat ponudnik česar koli, ki bi prišel iz, težko temu rečem tujine iz katere od preostalih 24-ih držav članic Evropske unije. Žal bom rekel je v vsakem odprtem postopku najcenejša med pravnimi

ponudbami vedno tudi najugodnejša ne glede na višino njene cene, če le ni formalno nepravilna. Če ni dovolj denarja je taka ponudba lahko k večjemu nesprejemljiva in se naročilo ne odda in se še bolj oddalji naročilo. V pogajanjih, gospe in gospodje, se žal kakšnega velikega, da ne rečem spektakularnega znižanja cen žal ne doseže. To bi se lahko doseglo k večjemu na licitaciji.

Za zaključek moram povedati, da vse postopke, ki jih vodimo na investicijskem področju v ministrstvu za zdravje, ne glede na to, katera strokovna komisija jo vodi, za katerega uporabnika, za katero naročilo so vsi postopki jasni, pregledni in javni. V zvezi s tem zanesljivo ni prav nobenih dogovarjanj kakršnikoli sestajanj javne ali zasebne vrste kogarkoli od predstavnikom ministrstva za zdravje s komerkoli, ki sodeluje v kakšnem postopku javnega naročanja. Gospe in gospodje, v mojem predalu je nekajkrat manj vizitk praznih ponudnikom opreme kot jih vidim pri kakšnem obisku pri kakem drugem javnem naročniku, preprosto za to, ker je ..Nerazumljivo../.. znano, da se obiski pri meni ali pri mojih sodelavcih enostavno ne splečajo, ker so brez haska. Zaradi tega lahko tudi kategorično zatrdim, da v naših razpisnih dokumentacijah in v naših postopkih ni nobenih favoriziranj kogarkoli s strani kogarkoli.

Vsi spisi so kot sem povedal odprti. Tako kot dnevno strežemo predstavnikom sedme sile in porabljam ogromno časa za to, da jim odgovarjamo na zelo podrobna vprašanja, saj so ob tej odprtosti zelo dobro informirani. So ti spisi odprti tudi vsem pristojnim službam. Kar je za slednje za pristojne službe najbrž še bolj pomembno pa je to, da nimajo na voljo samo pregledovanja dokumentov v spisu, ampak tudi druge načine. Jaz sem trdno prepričan, da ne govorim samo v svojem imenu, če rečem, da upam in čakam, da jih bodo tudi uporabili. Hvala.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Sedaj samo še besedo, gospod Štuler(?), potem bomo morali sejo počasi prekiniti glede na to, da ob 13.30 uri je zadnji rok, da izpraznimo to sobo, ker ob 14. uri se začne naslednja seja. Mi bomo sejo nadaljevali tako, da boste dobili lahko priložnost, ampak v korektnost za vse ostale, ki bodo danes nadaljevali delo bo potrebno to narediti. Gospod Štuler, še vam. Prosim.

GOSPOD ŠTULER(?): Hvala lepa, za besedo. Samo toliko, da se navežem, da tudi v tem postopku in na začetku, ko se je delala razpisana dokumentacija se postavlja vprašanje glede na to, da so različni zavodi vključeni v to naročilo, ali ni vendarle možnosti iti v postopek s pogajanjimi torej takrat še preden se je šlo v odprti razpis?

Naročnik oziroma strokovna komisija je preverila vse te možnosti in ugotovila, da niso izpolnjeni zakonski pogoji, da se da oblikovati razpisno dokumentacijo in se jo mora oblikovati transparentno, odprto, konkurenčno in da so izpolnjeni pogoji za odprti postopek.

64. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) V ta postopek se je potem tudi šlo.

Kar se tiče zdaj vprašanj, gospod predsednik in gospa Oražnova, kar se tiče samega vpogleda v dokumentacijo, pravzaprav če izhajamo iz odločitve državno revizijske komisije, jaz mislim, da moramo izhajati, procedure so jasne, po procedurah se zadeve peljejo, tukaj nikakor ne gre tudi, bi rekel iz mojega osebnega vidika, kaj drugega, da je odločitev državne revizijske komisije dokončna in jo je potrebno spoštovati. Ni bilo vprašanje, da je komu bil preferiran ogled ali njihova odločitev v tej smeri. Njihova odločitev je šla v tej smeri češ, da obseg vpogleda ni bil tak oziroma ni bil za vse ponudnike enak, to pomeni po urah, po dnevih. Jaz sicer zdaj ne bi zahajal v to, bomo pa v poročilo vključil natančno podatek koliko je kdo vpogledoval, skratka to je bilo vprašanje.

Kar se drugega tiče, postopek javnega naročanja je pravzaprav zaprt za javnost, če lahko tako rečem, in informacije tako o potencialnih ponudnikih, ki se prijavljajo oziroma, ki so zainteresirani za sodelovanje v postopku je zaprt do odpiranja ponudb. Ko se enkrat odprejo ponudbe je pravzaprav zadeva javna. V kolikor niso v posameznih ponudbah posamezni segmenti ustrezno označeni, da so zaupne narave in karkoli drugega in seveda od tam naprej se presoja vse aktivnosti naročnika tudi v smislu pravnega varstva in omogočanja pravnega varstva in nobene podlage ni, pravne podlage, da bi kakorkoli lahko rekli, da zaradi tega, ker je nekomu, ki je prej zaprosil vpogled, pa ga je takrat dobil, da je bil zaradi tega preferiran. Ne, kdor je zaprosil za vpogled, vsi so zaprosili po odpiranju ponudb, mu je bilo to omogočeno in odločitev naročnika je bila taka kot je bila sprejeta, pod kritiko vseh ponudnikov in ponudnik je menil, da so mu kršene pravice, je vložil zdaj zahtevek za revizijo in ta revizijski postopek je stekel in se odvrtel. Glede tega toliko.

Kar se tiče same zahteve za vpogled v dokumentacijo in izročitve dokumentacije. Govorimo o dveh stvareh. Nesporno, državna revizijska komisija je naložila naročniku, da omogoči vpogled, celo več, tako bomo rekli, ponavadi se vpogled opravi v ponudbeno dokumentacijo, tako se običajno peljejo to v praksi. Tukaj je državna revizijska komisija odločila v celotno spisovno dokumentacijo. Celotna spisovna dokumentacija veste, da obsega pravzaprav vse aktivnosti še pred začetkom postopka javnega naročila in ponudniku je bilo omogočeno in ta pogled je bil opravljen in na podlagi tega je bila opravljena pripravljalna vloga, ki jo je sprejela državna revizijska komisija in jo obravnavala. Postopek kar se tiče izročanja listin kot takih, ki so bile dane v pogled je postopek, ki se vodi po zakonu o dostopu do informacij javnega značaja. Ta postopek še teče in v tem trenutku ne bi zdaj zahajal v to vprašanje, so argumenti za in proti in se bodo pokazali tudi tekom postopka.

Nadalje, kar se tiče vprašanja banke. Poglejte, ko komisija pregleduje dokumentacijo, pregleduje vsak dokument in, ne bom rekel oceni, ampak preveri pravilnost dokumenta, jaz tukaj odgovorno trdim, da takrat, ko je komisija ta dokument vpogledala, odgovorno trdim, ga je sprejela kot pravilnega in še vedno trdim tako. Dokument je imel vse sestavine, ki jih ima po pravilniku o finančnih zavarovanjih. Imel je od navedbe zneska,

65. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) procentov, namena, skratka za kateri razpis gre in tudi oznako kateremu ponudniku je pač bil dan za, bi rekel, oddajo ponudbe, kot garancija za resnost ponudbe. Skratka, on garantira s to garancijo, ne za dobro izvedbo posla, ampak zato, da ne bo kasneje če bi bil izbran odstopil od te ponudbe. V fazi revizijskega postopka, ko se je postavilo to legitimno vprašanje s strani vlagatelja, je naročnik šel v preverjanje, ravno zaradi argumentacije odgovora oziroma zaradi argumentacije svojega pravilnega stališča v času, ko je te ponudbe pregledoval.

Kar se tiče vabljen na sejo. Poglejte, kaj je vloga komisije strokovne? Vloga vsake strokovne komisije je, da izpelje postopek v tem obsegu, kot je gospod Blagajne (?) pravzaprav prej zelo jasno prezentiral, skratka navezujoče na druge segmente, priprava, razpisa dokumentacije in izvedba postopka, to se pravi od objave potem do priprave poročila. Ta čas je obsegal, kot smo že danes večkrat omenili od nekako konca junija mesca do poročila, ki je bilo dano 15. septembra. To je čas delovanja komisije. Na podlagi poročila komisije se je naročnik odločil, sprejel to poročilo in izdal sklep o izbiri. Potem se je pa zgodila pritožba, ki jo vodi naročnik in seveda absolutno, meni se zdi, da je popolnoma normalno, da ko naročnik pripravlja odgovor na zahtevek za revizijo konzultira in vključuje posameznike za argumentacijo tako ali drugačno v tem revizijskem postopku in tako je bilo tudi tukaj. Na koncu koncev v določenih delih je tudi pritrtil naročnik zahtevku za revizijo. Tudi to bomo še podali oziroma je tudi v

odločitvi naročnika jasno razvidno v katerih delih je izpolnil in ugodil. In v tem času delovanja komisije je gospod Hren, se je vodil postopek, bil vedno vabljen, vedno vabljen.

Kar se tiče postopka bodočega. Popolnoma se strinjam gospa poslanka z vami. Tukaj je zakon jaseen, zakaj je jaseen? Zaradi tega, ker pravzaprav gre tudi v tem primeru za izjemen postopek. Postopek s pogajanji ni običajna uporaba po pravilih našega zakona in po pravilih Evropske unije ampak takrat, ko so izpolnjeni za to razlogi. Zdaj imamo izpolnjene razloge, imamo vse nepravilne ponudbe. Vse te vabimo, se pravi ni več širše javnosti, te povabimo, in ravno zaradi tega, ker tukaj pravzaprav že reguliramo postopek in ker gre za nov postopek, to je popolnoma nov postopek formalno, je treba štartati praktično, ne bom rekel, od začetka, seveda navezujoč se na prejšnji postopek, na razpisno dokumentacijo zagotovo, ampak vse ostale formalne in vsebinske zadeve zagotoviti in tukaj, ko pridemo, zato sem prej omenil, ko pridemo vendarle do situacije, ko bodo predane ponudbe, bodo te ponudbe pregledane in ugotovljena njihova pravilnost. Jaz upam, da bodo ponudbe pravilne, vendarle ne moremo mimo tega, da, poglejte, tukaj je igra vedno dveh in ne moremo mi od tega, da določene ponudbe že s strani naročnika so bile označene kot nepravilne, potem pa še s strani državno revizijske komisije in to je procedura, v kolikih postopkih pa pride, lepo vas prosim, do tega, da državna revizijska komisija razveljavi odločitev naročnika v Sloveniji. Jaz mislim, da v dosti postopkih in tukaj se je zgodilo tudi v tem postopku in to odločitev je treba spoštovati in iti v okviru tega naprej, tukaj ne vidim jaz nič izjemnega, da državno revizijska komisija, bi rekel, ravno v tem postopku pa našla in gre za neko krivdo naročnika. Seveda je, nepravilnost od tukaj naprej ni, zoper to nimamo priziva, če bi bil priziv govorimo o drugih stvareh, tukaj se pa nehamo pogovarjati, ta postopek pa tak kot je, je jasno določen. Res je, da ta postopek s pogajanji, če mi dovolite še toliko, ni definiran v smislu ozkih postopkovnih določil,

66. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) to se pravi določanja rokov za oddajo ponudbe, tudi zato, ker se navezuje na prejšnji postopek. Glede same odločitve naročnika bo pa potrebno spoštovati roke za možnost pritožbe v kolikor bo ta bila in navezujoč na to seveda ni mogoče čisto natančno precizirati izteka tega postopka. Vsekakor pa, bom rekel, komisija pripravlja vse elemente, ta teden naj bi šla pravzaprav ta dokumentacija 4 ponudnikom, da se izpelje ta postopek. Jaz upam, da nisem kakšno vprašanje pozabil. Mogoče še glede ocenjene vrednosti, še enkrat bi pojasnil. Ocenjena vrednost je kategorija, ki pomeni pravilno izbiro postopka. Neštetokrat se je zgodilo in so se postavljala vprašanja kaj narediti pa bom zdaj zbanaliziral, ko dobimo ponudbo ali pa, ko rečemo naročilo male vrednosti, veste kako je to, ni nobenega praktično postopka oziroma po pravilih naročnika gre, rečemo, to bo do 10 milijonov za blago in storitve, potem dobimo ponudbe za 14 milijonov, kaj v takem primeru narediti? Napaka naročnika je, ker ni pravilno ocenil ocenjene vrednosti, to je teža ocenjene vrednosti in tukaj je bila ocenjena vrednost jasna, šlo je za mednarodni razpis, kdo se je javil, koliko se jih je javilo, to je vprašanje, jaz zdajle tudi podatka nimam ampak vem, da je bilo zanimanja za razpisno dokumentacijo več, štirje so dali ponudbe, tako. In s tem bi jaz zaključil.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Jaz žal ne morem dati besedo še tistim, ki bi jo želeli, glede na to, da smo prekoračili že dopustni čas. Preden prekinem sejo, glede na to, da kolega Jazbec vztraja pri proceduralnem predlogu, da odbor odloči o tem ali naj v nadaljevanju seje povabimo tudi še predstavnike revizijske komisije. Jaz bo ta predlog dal na glasovanje. Kdo je za to, da se v nadaljevanju seje na sejo odbora za zdravstvo povabi tudi predstavnike državne revizijske komisije? Kdo je za? (7 članov) Je kdo proti? (Nihče.).

Hvala lepa. S tem prekinjam današnjo sejo odbora za zdravstvo. Nadaljevali jo bomo čim prej, ko bo to možno, mogoče že v tem tednu glede na prostorske možnosti, ki so in glede na obveznosti še v okviru ostalih odborov. Danes se vam zahvaljujem in želim, da nadaljujemo to sejo še številčnejši kot danes. Hvala lepa.

(SEJA JE BILA PREKINJENA 7. JUNIJ 2006 OB 13.42 URI)