



REPUBLIKA SLOVENIJA
CENTER ZA SOCIALNO DELO
CELJE

Gregorčičeva ulica 6, 3000 Celje

Telefon: 03/425 63 00; Fax: 03/548 41 61

KOPPIA JE ENAKA IZVIRNI
Točnost odpravka potrj.

Celje, dan 05-12-2006



Številka: 013 - 1 / 2006
Datum: 5. 12. 2006

Z A P I S N I K

7. seje Sveta zavoda, ki je potekala dne 5. 12. 2006 s pričetkom ob 8.10 uri v prostorih Centra za socialno delo Celje, v I. nadstropju, sobi številka 6.

Dnevni red:

1. Ugovor L. G. zoper delo direktorice CSD Celje, ge. Janje Peterman – možnost podaje ustne izjave na zapisnik s strani g. G. L.
2. Razno

PRISOTNI:

- ga. Lidia Majerič – predstavnica Mestne občine Celje
- ga. Marta Mikša – predstavnica ustanovitelja
- ga. Nevenka Janež – predsednica Sveta zavoda
- ga. Olga Bezenšek Lalič – članica Sveta zavoda
- g. I. C.
- g. D. M. pooblaščenec I. C.
- ga. Boža Plut, pooblaščenka I. C. društvo Ostržek
- g. S. M. odvetnik g. I. G.

Podpisani I. G. podajam izjavo, da me v postopku v SZ zastopajo moji pooblaščenci, ga. boža Plut, društvo Ostržek, g. D. M. društvo Ostržek in g. odvetnik g. M. (priloženo pooblastilo).

Spoštovane članice SZ CSD Celje, dejstvo da je vodenje zavoda zaupano direktorici Janji Peterman in je na njeno delo v letu 2004 in 2005 in 2006 bilo vloženi veliko inicijativ, da se na omenjeni instituciji csd Celje začne delovati na temelju zakona, pravil stroke, vesti in poštenja. Vse pobude odgovorne osebe zavoda za ustavi brez zakonske obravnave na sz in kritične presoje. Podajam pobude zoper neustrezno delo, šikaniranja in poniževanja odgovorne osebe, nespoštovanja zakonov odgovorne osebe, z zaničevanjem stroke, ki so brez vsakega poštenja povzročile nešteto pritožb na delo za kar je direktorica objektivno in subjektivno odgovorna. Pobude so poda ne MDDZS v kabinet Predsednika vlade, sporženi so postopki na SZ, kise z navedbami očitno doslej ni seznanil. Pobude so podajali tako zastopniki L. G. g. M. predsednica društva Ostržek, ga. Boža Plut, MDDSZ, ga. Valant-

ova, g. Stefanovski in g. Kociper. Sestali smo se z odgovorno osebo, Janjo Peterman inšpektorjem g. Stefanovskih novembra 2005 in se dogovorili o postopanju urejanja stikov. Pogoj da se zadeve uredijo je bila zahteva, da L. G. zahtevo po izločitvi g. Čokle Umakne. Narejena je takoj izjava na centru v tej zadevi, vendar je šlo za prevaro odgovorne osebe, ki kljub dogovoru nadaljuje šikaniranje očeta in dokument zlorabi v cilju uničenja roditeljskih pravic očetu. Vsi postopku nadalje potrjujejo te trditve iz česar izhaja objektivna odgovornost odgovorne osebe.

1. Prepričano je dogovorjeno in celo plačano izvedenstvo g. I. K.
2. Izveden je pritisk na izvedenca K., da mora izvedenstvo opraviti csd Celje
3. vsiljen je drug izvedenec g. D. J. ki že leta 2004 odkloni izvedenstvo v tej zadevi.
4. za izdelavo izvedenstva pri g. T. oče ne prejme nobenega vabila izvedenca
5. Izvedeniško mnenje ni izdelano
6. Upravno sodišče v upravni sodbi zahteva izvedbo ustne obravnave v zadevi ureditve stikov, ki jo Petermanova prepreči
7. Razgovor z otrokom opravita ga. Čokle in g. Matej Žnuderl 8. 6. 2006 z bolnim in nezmožnim za delo v šoli, kar dokazujejo zdravniški izvid, opravičilo otroka v šoli za 14 dni, in sporočilo matere odgovorni osebi, ki je najden v spisu, da je razgovor opravljen z bolnim otrokom, ki je podvržen vročinskim krčem, pri temp. 40 stopinj na otrokovem domu. O dogodku je prirejen zapisnik (ki dejansko odstopa od zatečenega stanja), kjer strokovna delavca bolezen otroka zamolčita. Poudarjam, da sta oba strokovna delavca delovala nasprotno z vestjo s stroko, da o poštenju ne govorimo. Izgleda, da sta oba virtualna stikovnjaka (od katerih eden ne vidi), dobila naročila od odgovorne osebe, Petermanove, da opravita razgovor tudi z mrtvim otrokom če bo to potrebno. Ni potrebno izgubljeni besede o odnosu matere z otrokom, ki kljub bolezni dovoli opraviti z njim razgovor. Mati je v staležu za oskrbo otroka iz zapisnika pa izhaja, da je ob otroku ni in izseva popolno ničevost zapisovalke, kar dokazuje do kod prihaja do vseh terorjev in izprijenosti. Izprijenost Petermanove nedvomno dokazuje da je otrok v odločitvi do stikov zlorabljen. Odgovorna oseba potrebuje takšen dokument, da bi pokrila izdajo odločbe o prepovedi stikov, ki jo izda po 36 mesecih vodenja postopka in nespoštovanja zakonov.
8. podana je zahteva objektivne odgovornosti Petermanove na SZ, ki jo poda g. D. M. že 22. 2. 2006.
9. Podana je prošnja za posredovanje ge. Marjete Cotman.
10. podana je zahteva 25. 3. 2006 za obravnavo odgovornosti direktorice na SZ.
11. Predsednica SZ, ga. Nevenka Janež navaja da SZ ni pristojen za odločitve v tej zadevi, očitno je sestava slepa za odgovornost stroke, vesti in poštenja. Iz odgovora SZ ni moč razbrati o obravnavi teme, glasovanju itd.
12. Sledi odgovor direktorice 6. 6.2006, dopis 22.6.2006.
13. na centru naredimo zapisnik o dogodkih, g. M. in oče otroka 19. 6. 2006.
14. Najdemo zapisnik o obisku otroka na domu, kjer o bolezen otroka ni nobenega zapisa. Ta zapisnik je narejen 8. 6. 2006. Časovno opredelitve niso jasne, čas trajanja ni jasen, na podlagi tega zapisnika je narejen prepis dogodkov, ki odstopa od prvotnega zapisa.
15. Sledi pritožba na MDDSZ 12. 6. 2006

/. Seja SZ se prekine zaradi odhoda predsednice Nevenke Janež v pisarno po mapo, kjer je podan zapisnik 3. seje Sveta zavoda z namenom, da g. G. pojasni odgovor – o čemur je govoril pod svojo točko 11.

16. Ga. petermanova kot odgovorna oseba esd Celje pošlje očetu pojasnilo, da očeta na obravnave pri izvedencu ni treba vabiti po ZUP-u, kar se kasneje izkaže, da oče ni prejel nobenih vabil izvedenca.
17. Oče je večkrat zahteval, da se nudi prva socialna pomoč otroku in njemu, vendar ga odgovorna oseba nagovarja, da jo išče drugod na drugih ustanovah po Sloveniji.
18. zahtevo društva Ostržek po razgovoru 15. 6. 2006, odgovorna oseba ignorira in zahteva, da predložimo statut društva kot pogoj, da sprejme člane društva na razgovor.
19. Sledi odgovor očeta 24. 6. 2006 zaradi zlorabe zakona in prekoračitve pooblastil v razgovoru z bolnim otrokom (o otrokovi bolezni oče izve na ulici Maribora, približno tega datuma 24. 6. 2006, po zapisu, ki je bil narejen nekje 8. 6. 2006 pri bolnem otroku). Očetu akterji obiska zamolčijo bolezen otroka, kar je zloraba vesti, stroke in poštenja.
20. Oče zahteva povračilo stroškov za poti, ki jih mora opraviti v Celje k izvedencem, vendar direktorica noče priznati nobenih stroškov iz tega naslova.
21. Izdan je sklep o stroških, ki je v nasprotju s 113. čl. ZZDR za določitev stikov v postopkih ureditve na esd, so vsi stroški naloženi doslej izključno očetu. Ker je zahteva prenos stika iz srede na ponedeljek v skladu z odločbo izdano 15. 11. 2002 po kateri bi morali stiki teči (čas trajanja stika 3 ure in 20 minut enkrat na mesec). Odgovorna oseba bi morala v skladu s koristjo otroka brez odlašanja narediti spremembo (razlog je sprememba urnika otroka in očeta). Postopek ni tekkel po uradni dolžnosti, oče ni protipravno ravnal, kar neresnično navaja odgovorna oseba v izdanem sklepu.
22. odgovorna oseba krši roditeljsko pravico, ko očetu ne dostavlja zahtevane dokumentacije in mora oče posredovati 4x tudi na inšpekciji, da dobi original potrdila o šolanju. Očetu odgovorna oseba dostavi najprej potrdilo za nakup avtobusne postaje, drugič kopijo in šele po dveh mesecih in pol od podane zahteve, novembra 2006 dobi ustrezen zahtevan dokument.
23. za očeta šola pošlje vodnik 29. 9. 2006, ki ga oče ne dobi. Na njegovo urgenco mu je ta dostavljen 15. 11. 2006 z obrazložitvijo, da je bil pač založen.
24. V spisu 29. 11. 2006 je dopis Petermanove, kjer sprašuje [redacted] gimnazijo v [redacted] ali je oče morda prejel vodnik od njih. Postopanju dokazuje defekt vesti in poštenja odgovorne osebe, v načrtni frustraciji očeta.
25. Odg. Oseba zlonamerno in nezakonito poseže v roditeljske pravice z odločbo o prepovedi stikov, ki jo izda po 36 mesecih, kljub temu, da ve da je dolžna urejati roditeljske pravice v skladu s 113. čl. ZZDR v povezavi z 119. čl. ZZDR. Z zatrtjem stikov se odg. Oseba postavi nad zakon, ustavo in krši 141. čl. Kazenskega zakonika RS. Nezakonito tudi zato ker od 1. 5. 2005 o prepovedi stikov odloča izključno sodišče in ne ga. Janja Peterman.
26. Neenak in neenakopraven zaničljiv odnos odg. Osebe do očeta v postopku.
27. Pred inšektorjem, očetom, pooblaščenci očeta izjavlja, da se na primeru stisk otroka uči, kako se vodijo postopki, nepoznavanje ZUP-a in neprestano izmišljanje straholoških metod, pa izkazuje mrk znanja odg. Osebe.
28. Jasno je, da vodi postopek ga. Janja Petermanov nasprotju z otrokovimi koristi. Cilje je prenesti odgovornost na druge zaradi mrka v stroki in znanju.
29. Stroka ne pozna primera, ki bi ga odg. Oseba vodila 326 mesecev izven vseh rokov, očitno pa se je odg. Oseba odločila zapisati v Guinessevo knjiko rekordov, četudi gre za zlorabo zlorabe otrok.
30. Nestrokovna izbira strokovne komisije: zbere predsednika, ki ne vidi, to pa potrebuje za izbris defektografskih potreb iskanja rešitev za uničenje stikov.
31. Prepletanje v vodenju in odločitve v postopku brez strokovne izobrazbe prava.

32. Ugotovljeno je dogovajanje na relaciji direktorica – izvedenec – stokovna komisija in mati. Kakšne so te povezave, zaradi suma kaznivih dejanj morajo ugotoviti organi pregona.
33. Ga. Janja Peterman si prigradi vlogo raziskovalca primera, vodja postopka arbitra, obiskovalca otroka in eksekutorja, samo zato, ker oče ni pravega spola. Oče želi samo urejene stike z svojim otrokom in nič drugega.
34. Posredno in neposredno načrtno sodeluje v odtujitvi, ugrabitvi otroka, celotni rodbini očeta.

Podajam zahtevo, da zaradi sistematičnega zaničevanja zatiranja osnovnih vrednot očeta, prikrivanja, neenakosti v postopku in uporabe pasivnih in aktivnih metod terorja nad nepravim spolom (očetom) in povzročanja načrtnega ekonomskega izževanja zahtevam:

1. javno, pisno opravičilo odgovorne osebe za vsak sigment mojih trditev
2. da SZ predvsem preceni, ali je direktorica, Janja Peterman še primerna za nadaljnjo vodenje ustanove
3. da skladno z zakonom ukrene vse potrebno za seznanitev javnosti z neustreznim delom odg. Osebe
4. da seznaniti z zahtevami in postopkom MDDSZ in nadzorne inštitucije, kabinet ministra vlade in javnost
5. da v izogib nadaljn zlorabam odg. Osebe prepreči povračilne ukrepe, ki jih direktorica Janja Peterman že izvaja z odločbo o prepovedi sikov in ostalimi protizakonitimi ravnanji
6. da se prepreči odg. Osebi in vpletenim kakršnokoli izdelavo poročila za sodišča v reševanju roditeljskih pravic.

Zahtevo je podal oče otroka, [REDACTED]

Po zaključeni ustni izjavi g. G [REDACTED] ga predsednica sveta ga. Nevenka Janež opomni, da je bila njegova prva pritožba na SZ CSD Celje obravnavana na izredni seji dne 10. 4. 2006 pri čemer so bili člani sveta seznanjeni z vsebino pritožbe I [REDACTED] G [REDACTED] in sprejeli sklep, da soglašajo da svet zavoda ni pristojen za reševanje pritožbe podpisanega I [REDACTED] G [REDACTED]. V odgovoru, ki je bil iz csd Celje poslan 11. 4. 2006 je bilo I [REDACTED] G [REDACTED] pojasnjeno, da gre v njegovem primeru za prenos krajevne pristojnosti javnih pooblastil iz CSD Maribor na CSD Celje in ne socialno varstvenih storitev.

Predsednica SZ pove g. G [REDACTED] da je v skladu z dogovorom z ostalimi člani SZ dne 11. 4. 2006 poklicala g. D [REDACTED] T [REDACTED] (u. z. z dnem 11. 4. 2006), ki je povedal, da je bil g. [REDACTED] prvič vabljen 31. 3. 2006 in izostanka ni opravičil. Drugič bo vabljen do konca aprila in če se ne bo odzval tudi do tedaj sledi še tretje vabilo.

Pooblaščenca zahtevajo, da se ugotovi, ali so povratnice vabil, ki jih je poslal izvedenec g. T [REDACTED] v spisu. V zvezi z preverbo ali so bila vabila g. G [REDACTED] poslana ali ne se obveže predsednica, da v kontaktu z g. T [REDACTED] preveri in da v primeru, da ima povratnice v spisu se ga zaprosi, da jih posreduje oz. fotokopije teh povratnic – tudi za stranko, g. I [REDACTED] G [REDACTED] in njegove pooblaščenca.

Pooblaščenec g. I [REDACTED] G [REDACTED] g. D [REDACTED] M [REDACTED] predstavim članom sveta kršitve zakonitosti zlorabe, šikiranja, aroganco, prezir, ki ga je kot pooblaščenec skupaj z g. L [REDACTED] G [REDACTED] v obdobju leta 2005-2006 doživljal s strani odg. Osebe csd celje, ge. Janje Peterman. Njeno početje je podrobno predstavil ob tem pa opozoril zlasti na nerazumevanje obravnave pritožb ki so bile naslovljene na neposredno direktorici Janji Peterman in kasneje tudi na sz. Že 22. 2. 2006 smo zaznali toliko nepravilnosti ter popolno ignoranco direktorice ge. Janje P. da smo se

bili primorani s pritožbo obrniti tudi na svet zavoda. Kršitve in nezakonito početje za katerega je tako objektivno kot subjektivno odgovorna Direktorica Janja Peterman bi žele predstaviti:

- 36 mesecev direktorica ne poskrbi za rešitev zadeve v upravnem postopku
- Prekinjeno ustno obravnavo nikoli ne zaključi ali nadaljuje
- Direktno vstopa v postopek kljub temu, da je s sklepom postavila druge osebe za vodenje postopka
- Pobude in zahteve stranke za vključitev izvedencev odobrava le do tiste mere, ko lahko zagotovi, da bodo izvedeniško mnenje izdelali njeni someščani, verjetno gre za ne-mali finančni poslovni interes
- Postavlja stranki in pooblaščenecem nerazumno kratke roke 3 ali 8 dni tako je g. I. G. v nekem trenutku postavila 8 dnevni rok za založitev denarnega vložka za izdelavo izvedenskega mnenja v višini 250.000,00 SIT. To je le akontacija in ker je g. I. G. v celoti plačal znesek 14 dan je direktorica sklep o založitvi preklicala denar pa vrnila stranki. 100.000,00 SIT je bilo plačanih v roku 8 dni na TRR csd Celje ob tem pa je bila posredovana tudi vloga, da se za razliko odobri dodatnih 8 dni. Brez odgovora na našo vlogo je direktorica 15 dan že v celoti plačan znesek (250.000,00 SIT) vrnila stranki. G. I. G. z obrazložitvijo, da akontacije ni poravnal v roku 8 dni. To kaže jasno na šikiranje direktorice in na pomanjkanje socialnega čuta.
- G. I. G. je s svojimi pooblaščenecem več kot trikrat zahteval nudenje socialno varstvene storitve na csd Celje. Ta socialno varstvena storitev je bila mišljena in podana v smislu pomoči očetu PSP in delu z mladoletno hčerjo. Direktorica je vse te pobude preusmerjala v prepričevanje naj to poišče na drugem centru, najbolje v Mariboru. Kljub vztrajanju stranke pa z aktivnosti ni začela.
- Člani sveta želim še posebej opozoriti, da direktorica najraje dela, brez da bi kaj zapisovala. Zadnji primer tega je tudi razgovor, ki je bil na csd Celje opravljen 29. 11. 2006. Verjetno je do njega prišlo da oblaži tenzije in se prikaže v lepši luči sz kaj je pripravljena vse storiti. Na razgovoru, ki sem ga omenil so bili sprejeti številni zaključki z roki in zadolžitvami. Ko sem želel po končanem razgovoru, da te zaključke tudi zapišemo, da bo takoj naredila zapis in ga posredovala po elektronski pošti. Pretekli so 4 delovni dnevi pa zapisa nismo dočakali, tako smo ga bili primorani narediti sami, zato bi vam ga tudi sedaj, članom sveta dali v vednost. Tudi to kaže na nek odnos direktorice, da dela vse po domače in da je sklona tega, da ne spoštuje dogovora.
- Člane sz še posebej opozorim da sem skupaj z g. I. G. trikrat pregledal celotno spisto dokumentacijo, list po list in veliko tega tudi kopiral ob dovoljenju str. Delavke in vse do danes nisem zasledil vročilnice ali povratnice g. D. T. izvedenka o katerem vročanju, je na osnovi tel. razgovora danes člane sveta informirala predsednica sveta zavoda.

Pooblaščenka g. I. G. ga. Boža Plut opozorim člane sz mogoče še posebno predstavnico MDDSZ da smo v letu 2005 o istovrstni problematiki že zaprosili za pravno interpretacijo MDDSZ ki nam je z dopisom potrdilo da centri za socialno delo v RS izvajajo javna pooblastila zgolj in le na podlagi 42 sprejetih zakonov v Državnem zboru. Katalog javnih pooblastil, ki ga je izdala Skupnost centrov za soc. delo v letu 2005 in po katerem poslujejo centri za soc. delo je nepopoln saj smo MDDSZ opozorili, da ni sproti korigiran s spremembami pravnih aktov, ki se sprejemajo.

g. I. G. ob tem doda da so bile na csd Celje izveden upravni in socialni nadzor, da je upravna inšpekcija ugotovila nepravilnosti, prav tako je inšpektor za socialno delo g.

Stefanovski podal izjavo, da ne razume zakaj na csd Celje izdajajo odločbe po 36. mesecev trajajočem postopku.

Ob tem se g. G. povpraša o pisnem dokazilu g. Stefanovskega vendar pove, da tega dokazila nima, zagotovo pa obstaja zapisnik inšpekcijskega nadzora. Ob tem ga. Plut-ova potrjuje prisotnost ob razgovoru med g. Stefanovskem in G. G. novembra 2005 in potrjuje resničnost izjave g. Stefanovskega.

Ga. Plut-ova še doda, da ko zatrujemo nezakonitost csd Celje in odgovornost direktorice ge. Janje Peterman opozorimo na leta 2004 sprejeto novelo ZZZDR, ki v določilih natančno določa prehodno obdobje, ki ga daje centrom za soc. delo pri uveljavitvi zakona v celoti.

G. I. G. ob tem doda da je prehodno obdobje odločanja končano 1. 5. 2005, odločbo o prepovedi stikov pa izda ga. Janja Peterman avgusta 2006 brez nujno zahtevane obravnave, brez izvedenskega mnenja, na podlagi razgovora, ki ga opravijo z bolnim otrokom.

Pooblaščenec g. P. povem daje neprimeren, šinkanten in aroganten ge. Petermanove bom ponazoril tudi na naslednjem primeru. K postavljenemu izvedencu v Novo Gorico, kateremu je bilo s strani csd Celje gradivo, mati ne želi pristopiti z pojasnilom, da je na njegovi stavbi oz. ordinaciji tabla, ki je za njo moteča, saj jo spominja, da bi pristopila v prost kjer obravnavajo motene osebe. Nova Gorica je cca. 300km od bivanja kraja matere. Ko pa csd Celje na čelu z direktorico Janjo Peterman izbere izvedenca g. D. T. (ta isti izvedenec je l. 2004 odklonil izdelavo izvedenskega mnenja v tej isti zadevi) in ko na to opozori g. G. da na stavbi kjer slušbuje ta izvedenec je naznačena Psihiatrična bolnica, ta razlog pri očetu ni opravičljiv materin razlog pa je doživel vse razumevanje pri direktorici csd Celje.

Predsednica sz odgovori g. M. na njegovo pritožbo, da ni prejel odgovora v zvezi s svojo zapisniško izjavo, ki jo je podal dne 22. 2. 2006 ob 11.11 uri ge. Gabrijele Čoklc, da je bil odgovor poslan 16. 3. 2006 (oddan v vednost tudi ga. Gabrijele Čoklc in ge. Valantovi na MDDSZ). Predlog da se g. M. prvič, dodaja g. M. prebere vsebina odgovora g. M. zavrne in predlaga vročitev kopije. Pri tem predsednica potrdi da mu odgovor dejansko ni bil poslan z vročilnico. Ob tem g. M. predlaga, da se vsa pošta v nadaljnje pošilja z vročilnico.

Medtem g. G. za kratek čas zapusti sejo in predsednica poda vprašanje ali želi, da se seja prekine nakar odgovori nikalno in se seja sz nadaljuje.

V tem času poda zaključno besedo poda s strani pooblaščenec ga. Plutova in izjavi, da vendarle v odločanju o odgovornosti ge. direktorice za nezakonito poslovanje csd Celje dorečemo tudi na podlagi sprejete Mednarodne pogodbe evropske konvencije o otrokovih pravicah sklicujoč se na 7. čl. te konvencije v povezavi z 8. členom Ustave RS in opozorilo, da je postopek upravni na csd Celje potekal 36 mesecev, da se je v tem postopku odločalo o koristih otroka in tudi pravicah in o dolžnosti očeta, ki mu roditeljska pravica ni bila nikoli odvzeta in da citirani 7. čl. Evropske konvencije o otrokovih pravicah nalaga vsem državnim organom, ki kakorkoli, kateremkoli postopku odločajo o katerih koli pravicah in koristih otroka, da odločajo nemudoma in izdajo takoj izvršljivo odločbo.

Ob zaključku predsednica sz, ga. Nevenka Janež predlaga g. L. G. da bo tekom tedna kontaktirala z g. T. v zvezi z spornimi vabili na obravnavo (povratnice) g. T. za katere g. trdi, da jih ni prejel. Z njenim predlogom se g. G. strinja. Pri tem

predsednica še opomni, da časovni rok ne more vplivati. S strani ge. Mikše se sprejme predlog, da se g. T█████ postavi rok 8 dni. Ob tem g. M█████ izpostavi vprašanje preverjanja ali je bilo g. T█████ izvedeniško mnenje v bilo kakšnem znesku, polnem ali delnem plačano. To se mi danes poraja vprašanje in dilema na osnovi podane inf. S strani predsednice sz, da je hčerka in mati, ki so tudi stranke v tem postopku, bile na razgovoru pri g. T█████. Posebej se poraja tu dilema zakaj se mu je plačalo in kje je bilo to izvedeniško mnenje uporabljeno, saj ga na ustni obravnavi, ki je niste izvedli niste mogli tudi uporabiti.

Predsednica sveta zavoda se vsem prisotnim za udeležbo zahvali. Seja Sveta zavoda se zaključi ob 10.29 uri.

Zapisnik pisala:
Barbara Bobner



Predsednica Sveta zavoda:
ga. Nevenka Janež

